

В Ъ С Т Н И К Ъ

Е В Р О П Ы,

ИЗДАВАЕМЫЙ

Михаиломъ Каченовскимъ.

Стоять — и правду говорить.

ДЕРЖАВИНЪ.

ІЮЛЬ и АВГУСТЪ.

1830.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1830.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ шѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлены
были въ Ценсурный Комитетъ три экземпляра.
Москва, 1830 года Іюля 9 дня. Ценсоръ,
Заслуженный Профессоръ, Статскій Совѣтникъ
и Кавалеръ Лесь Цвѣтаевъ.

В Ъ С Т Е Н И К Ъ

Е В Р О П Ы.

№ 13.

І Ю Л Ъ 1830.

ИЗЯЩНЫЯ ИСКУССТВА, НАУКИ и ЛИТТЕРАТУРА.

Метафизика Платонова.

Отъ идей Платонъ непосредственно долженствоваль низойти къ тѣмъ существамъ, для коихъ идеи служатъ токмо изображеніями. И это составляетъ у него особенную часть Філософін, которую можно назвать непреходною (*immanens*), и которая въ существѣ своемъ есть не что иное, какъ Метафизика. Ежели всѣ разбросанныя въ его сочиненіяхъ мысли и положенія возвести къ единству; то не трудно будетъ усмотрѣть и четыре главные вида сея обширныя науки, въ коихъ повсюду видно спрочайшее различіе между идеальнымъ и реальнымъ, а именно:

α) Онтологію, β) Боговѣдѣніе, γ) Космологію и δ) Психологію.

α) *Онтологія.*

Кажется, что Платонъ не имѣлъ намѣренія составить особенную часть изъ Онтологіи, поелику она представляется у него вездѣ какъ введеніе въ Філософію. Существенный предметъ ея состоитъ въ томъ, чтобы изложить и привести въ систематическій порядокъ общія понятія. Почему онъ здѣсь допускаетъ различіе во первыхъ между понятіемъ о томъ, что есть (*ον*), и о томъ, что не есть (*μη ον*); потомъ излагаетъ то, изъ чего должно состоять сущее, что есть цѣлое и части, что субстанція и случайное, что измѣненіе и законъ, что причина и дѣйствіе. Но особенно замѣчательны его понятія о вещи самой въ себѣ и явленіи, которыя собственно принадлежатъ ему, также понятія о формахъ пространства и времени, которыя обработаны у него особеннымъ характеристическимъ образомъ. И во первыхъ онъ полагаетъ весьма строгое различіе между вещію въ самой себѣ (*νοούμενον*) и явленіемъ (*φαινόμενον*), подобно

какъ между умственными и чувственными представленіями. Вещамъ въ самихъ себѣ приличествуетъ неизмѣняемость; явленіямъ — измѣняемость: тѣ подлежатъ покое созерцаніямъ ума, сіи — чувственнымъ воззрѣніямъ. Отсюда первыя онъ называетъ *νοητα*, послѣднія — *αἰσθητα*. Такимъ образомъ вещи сами въ себѣ возвышены надъ кругомъ чувственныхъ представленій: онѣ неразрушимы, неплѣнны, несложны, единичны, цѣлостны; заключають въ себѣ бытіе отрѣшенное, никогда неоскудѣвають и не приращаються, но всегда полны и самими себѣ равны; напротивъ того явленіямъ не принадлежить ни одно изъ сихъ свойствъ. Отсюда явствуетъ, что вещи сами въ себѣ суть то же, что и идеи. Онѣ не суть по сему существа сращенные (конкретныя), существующія въ семъ мірѣ или внѣ міра; а такимъ образомъ совершенно различны отъ субстанцій какъ тѣлесныхъ, такъ и духовныхъ, ибо существуютъ прежде вещей; между тѣмъ какъ субстанціи, содержа въ себѣ основаніе всѣхъ случайныхъ измѣненій вещей, заключены въ вещахъ и имъ совершенно одновременны. Такъ напр. возьмемъ какое нибудь животное, и

ежели мы будемъ разсматривать оное какъ вещь въ самой себѣ, тогда произойдетъ идея о живошномъ, полная, совершенная, вседовлительная; ежели — какъ субстанцію, то это будетъ душа живошного, кошорая въ немъ заключается, держишь его и пребываешь сама въ себѣ неизмѣнна; ежели же наконецъ — какъ феноменъ, то это будетъ самый предметъ чувственнаго представленія, дѣйствительное, шѣлесное существо. И такъ вещи сами въ себѣ составляютъ умшвенный мїръ первообразовъ для мїра дѣйствительнаго, существующій впрочемъ не впоспашически, а чисто идеально въ умѣ Божешвенномъ. Дабы уяснить отношеніе ихъ къ субстанціямъ и явленіямъ, Платонъ сравниваетъ часто премудрое устройство мїра съ художническимъ дѣйствованіемъ. Истинный художникъ, не механически, но свободно и творчески дѣйсшвующій, прежде дѣйствительнаго изображенія вещи въ какихъ-либо чертахъ, имѣетъ уже въ себѣ болѣе или менѣе раскрытую идею, по кошорой образуетъ свое произведеніе. Въ ходѣ дѣятельности его, въ отношеніи къ сей идеѣ можно примѣчать различныя степени. Сначала увлекаетъ его общая родовая идея

физическихъ явленій, естественныхъ силъ или нравственныхъ добродѣтелей и страстей: она объемлетъ его во всей своей цѣлости, дѣйствуешь на него со всею силою и потрясаешь его душу. Помоги уже онъ спарается осуществить ее, разрѣшивъ цѣлостъ ея на частныя черты, и придумаешь планъ изобразить ее въ недѣлимой формѣ. Ещѣ планъ будетъ тогда нѣчто среднее между идеею и недѣлимымъ произведеніемъ. Точно такъ происходитъ и въ Божественномъ Разумѣ, такъ что *τοπος νοητος*, или міръ идей есть не что иное, какъ полный всеобъемлющій чертежъ будущаго устройства міра съ его законами и рядами существъ: и ещѣ-то есть совокупность вещей въ самихъ себѣ. Міръ явленій есть отпечатокъ идей или самое произведеніе Всемогущаго Художника. Субстанціи составляютъ нѣчто среднее между идеями и явленіями, такъ что при посредствѣ ихъ идеи отпечатываются въ видимыхъ явленіяхъ. Чтожъ касается до формъ пространства и времени; то о первомъ ни откуда не видно, чтобы Платонъ отдѣлялъ оное отъ матеріи и представлялъ формою. Время же, по

его мнѣнію, есть движущійся образъ вѣчности (*το αἰών*), или того чистаго, непреходящаго времени, которое принадлежитъ вещамъ въ самихъ себѣ, и къ которому оно относится такъ, какъ явленіе къ идеѣ.

β) Богосѣдніе.

Ученіе о верховномъ всезидишельномъ Художникѣ, силою Коего устроена по вѣчнымъ и безпредѣльнымъ идеямъ вся совокупность видимыхъ явленій, составляло верхъ Мешаевзики, или, лучше сказать, вся Філософія Платоновой. Здѣсь онъ первоначально заботился о томъ, чтобы доказать бытіе сего премудраго Художника, и для того преимущественно употреблялъ доводъ физико-теологическій. Разсматривая цѣло-сообразность и гармонію, открывающуюся въ устроении вся вселенныя, преимущественно же къ организмъ существа человѣческаго и душъ его, онъ почиталъ ее за вѣрнѣйшее и непреложное доказательство бытія Божія и даже не могъ представить себѣ того, чтобы человѣкъ, взирая на неозримую

громаду міра, могъ когда-либо въ томъ усумниться. Самое даже кругообращеніе міра, по его мнѣнію, ясно выраженному въ Тімеѣ, есть свидѣтельство Божественнаго его происхожденія: поелику міръ чрезъ оное уподобляется существу Божественному, которое, вѣчно обращаясь окрестъ себя, служитъ средоточіемъ для всѣхъ существъ мыслящихъ. Вторый доводъ бытія Божія онъ основываетъ на необходимости предположенія безусловной причины для непрестанно измѣняющихся явленій міра. Въ Природѣ примѣчаются покой и движеніе, постоянство и измѣняемость: онъ предполагаетъ причины, или условныя или безусловныя, или физическія или свободныя. Что касается до первыхъ, то онъ сами на себѣ основаны не могутъ, но всегда будутъ требовать для себя опять безусловной причины: поелику иначе должно будетъ допустить, что рядъ ихъ держится на ничемъ. Свободныя же существа, каковы суть дѣши человѣческія, хотя и дѣйствуютъ безусловно; но между тѣмъ сами сознаютъ свою ограниченность и потому требуютъ опять для себя другой высшей вины, существующей внѣ міра. А что долженъ быть не

иной кто, какъ Богъ. Находящся еще новый доводъ бытія Божія у Платона, состоящій къ раскрытіи понятія о предѣлахъ и о безпредѣльности. Во всѣхъ вещахъ, входящихъ въ составъ вселенныя, опредѣленное сочешано съ безпредѣльнымъ. То, почему существо не содержишь никакихъ признаковъ, есть неопредѣленное; а то, почему получаешь признаки, есть опредѣленное. Неопредѣленное есть матерія; опредѣленное — форма: онѣ соединены въ каждомъ существѣ; и сіе соединеніе предполагаетъ силу, производящую оное. Такъ напр, въ человѣкѣ соединено опредѣленное съ неопредѣленнымъ, душа съ тѣломъ: самъ онъ не могъ произвести сего соединенія; слѣдовательно должна быть высшая причина онаго. Доказательство болѣе шонкое, нежели сильное! Сія верховная причина, или Богъ, есть, по мнѣнію Платона, Существо высочайшее, приступное токмо для умственнаго созерцанія, вѣчное, единое, начало всякаго блага и совершенства въ мірѣ, а посему умъ совершеннѣйшій, обладающій разумомъ и свободою въ высшей степени, первообразъ и законодатель существъ разумно-свободныхъ, судія нравственныхъ

дѣяній и идеаль святости. Человѣкообразныя понятія о Немъ стихотворцевъ не заслуживающъ никакого вѣроятія. Не унижая впрочемъ Его величія, можно представлять Его себѣ подъ образомъ солнца; ибо какъ солнце вещественное есть источникъ свѣта и спѣянія, не токмо для тѣхъ, кои видятъ его сіяніе, но и для всѣхъ существъ безжизненныхъ, коимъ вливаетъ оно силу постепеннаго раскрытія и преспѣянія; такъ и Богъ есть источникъ свѣта для существъ разумныхъ и источникъ жизни для неразумныхъ, есть духовное солнце. Сіе духовное солнце есть единое и единственное существо; и ежели Платонъ говоритъ иногда о многихъ богахъ, то это было частію безнамѣреннымъ выраженіемъ общепринятаго языка, частію же слѣдствіемъ понятій его о благихъ духахъ, коимъ было ввѣрено отъ единого Бога устройство міра. Сей единый Богъ именуется у него *Πατήρ του παντος*, *Ποιητής*, *Δημιουργος*, *Αριθμός των αιτίων*, *Αγαθόν*, *Αίτιος του ζειν*, *Αρχών και Βασιλεύς παντων*, *Πατήρ των Θεων* (благихъ духовъ), *Νους Βασιλεύς* и просто *Θεός*. Платонъ любитъ все возводить къ Нему и все изводитъ отъ Него, а посему

и самъ начинаешь свои Разговоры испрашиваніемъ отъ Него озаренія. По его мнѣнію, Богъ бесѣдуетъ непосредственно съ человѣками, и сія бесѣда совершается чрезъ благаго духа. Все, что ни имѣешь человѣкъ лучшаго и совершеннѣйшаго какъ въ познаніи, такъ и въ нравственности, происходитъ отъ Бога: Онъ одинъ сообщаетъ мудрость и добродѣтель и къ Нему единому должны прибѣгать всѣ, ищущіе истины и святости: почему бѣдствія человѣческія дополь не исчезнуть, доколѣ Богу не благоугодно будетъ послать къ нимъ кого нибудь съ неба для ихъ исправленія. Въ разговорѣ: Алкѣвіадъ — Платонъ вводитъ Сократа, говорящаго Алкѣвіаду такимъ образомъ: »Когда Богу угодно будетъ повести насъ по степенямъ добродѣтели; тогда только мы успѣемъ.« Причины, побудившія сіе премудрое и преблагое Существо произвести вселенную, заключаются собственно въ Его благости: »*Θεὸς αἰσῶτος*,« говоритъ онъ въ Тимей »будучи чуждъ зависти, не желаетъ одинъ наслаждаться блаженствомъ, но хочетъ сообщить оное другимъ существамъ.« Особенную же цѣль для Его благости составляютъ существа разумныя, какъ способ-

ныя ко вмѣщенію въ себѣ большаго удѣла совершенствъ Его. Такъ какъ Богъ устроилъ вселенную по совершеннѣйшимъ идеямъ: то отсюда очевидно, что все со-творенное отъ Него совершенно. »Не говорю я того, что Богъ есть виновникъ всего: Онъ есть виновникъ только блага (*Ἄγιος τοῦ Θεοῦ*), « говоритъ онъ въ Республикѣ. Откуда же теперь зло? Вопросъ сей разрѣшается тѣмъ, что зло не отъ Бога происходитъ; оно или имѣетъ со-всѣмъ другое отдѣльное начало, или не есть дѣйствительное зло. Такъ Платонъ пишетъ о семъ во II письмѣ къ Діонусію: »Ты вопрошалъ меня, сынъ Діонусіевъ! ка-кой источникъ зла? Но я самъ спокрашъ бы благословилъ того, кто бы мнѣ пре-жде открылъ оный: по долгомъ изслѣдова-ніи я узналъ сіе, и скажу тебѣ теперь только то, что тошъ, кто не исторгнулъ изъ самаго себя жала грѣха, не можетъ узнать сего: итакъ зло не должно принадлежать природѣ человѣческой.« Ме-тешфизическое зло не есть зло, равно какъ и физическое; истинное же зло есть зло нравственное, которое есть источникъ всякаго зла. Почему Богъ, не будучи ви-ною зла нравственнаго, не есть вмѣстѣ

виновникъ и никакого зла. Теперь Богъ, будучи Творцемъ вселенныя, есть вмѣстѣ и промыслишель оныя. Сіе послѣднее Его дѣйствіе именуется у Платона *проноиа*: оно простирается какъ на цѣлый міръ, такъ и на его части, и не ослабляется ни мало тѣмъ, что въ свѣтѣмъ Платоновой поручается какъ бы благимъ духамъ: поелику ето происходитъ не по нуждѣ, но по единому благоволенію Божію. Цѣль всего міроуправленія находишь къ царствѣ нравственному: поелику оно направлено къ тому, чтобы зло было побѣждено и преодолено, а добро воспріяло полную державу, и такимъ образомъ водворилось бы повсюду единое совершенство, что и должно будетъ произойти при кончинѣ міра. Таковое гаданіе было слѣдствіемъ очищеннаго прозрѣнія Платонова въ міръ идей. И изъ сего-то идеальнаго образа воззрѣнія происпекаетъ та лучезарная свѣтлость, которая озаряетъ всѣ возвышенныя его понятія о Богѣ. У всѣхъ доселѣ бывшихъ філософовъ сіи понятія были большею частію односторонни. Такъ у Пифагора Божество сливалось съ Природою; Анаксагоръ наполнял Божествомъ пространство; да и самъ Со-

крашъ весьма мало обращалъ вниманіе на очищеніе еѳоретическаго о Немъ понятія. Но Платоново Боговѣдѣніе, будучи отдѣлено отъ древняго вѣдоизма, изъясняетъ вмѣстѣ достаточнымъ образомъ и существованіе міра чрезъ посредство Божественнаго ума или слова, а чрезъ то упрочиваетъ основанія для истиннаго ученія о мірѣ или для Космологіи.

γ) Космологія.

Космологія Платонова, будучи вѣрна главнымъ началамъ его Філософіи, предполагающимъ вездѣ строгое различіе между истиннымъ бытіемъ (*το ειναι, ουβια*) и являемостію (*υιγεσθαι, υειεβις*), рассматриваетъ Природу съ двухъ различныхъ точекъ зрѣнія, именно: въ ея переходящемъ существованіи и въ ея непреходящей сущности. Подъ первымъ образомъ воззрѣнія онъ обращаетъ вниманіе на внѣшнюю ея сторону, рассматриваетъ огромный составъ видимаго тѣлеснаго міра, на матерію, изъ которой онъ составленъ и на форму, которая сообщаетъ ему гармоническую цѣло-сообразность; подъ вторымъ — беретъ въ разсмотрѣніе тѣ

предѣлы, гдѣ міръ сотворенныхъ вещей граничитъ съ существомъ высочайшимъ или отношеніе міра къ Богу. Обращая вниманіе на Природу въ первомъ отношеніи, т. е. на всецѣлую совокупность видимыхъ явленій, Платонъ усматриваетъ, что все видимое сложено изъ частей: но сіе сложеніе не иначе могло произойти, какъ токмо при предположеніи съ одной стороны непроницаемаго вещества, наполняющаго пустое пространство, а съ другой приведенія его въ извѣстный видъ: откуда необходимо должноствовало слѣдовать заключеніе, что составныя начала тѣлеснаго міра суть матерія и форма. Понятіе матеріи Платонъ производитъ чрезъ отвлеченіе отъ всѣхъ качествъ видимаго міра: и потому представляешь ее себѣ „какъ нѣчто многочаспное, разнообразное, не сочешанное въ одинъ какой-либо видъ, не окачествованное, не опредѣленное, не подлежащее никакой мѣрѣ, не содержащее никакого количества, могущее въ безконечность умножаться и уменьшаться, безпредѣльное, безобличное, не имѣющее постояннаго направленія и движенія, а токмо бродящее и хаотическое; почему она и на-

зывается у него *απειρον*. Въ отношеніи къ пространству она не есть ничто ничтожное, поелику наполняетъ пространство; а носему есть нѣкая шолца или масса, имѣющая способность дѣйствовать на существа реальныя: въ отношеніи же ко времени, большая часть изъяснителей Платоновыхъ полагаютъ, что онъ приписывалъ ей вѣчность, и основываются здѣсь на томъ, что Платонъ въ *Тимей* поставляетъ именно три начала для міра, кои суть: Богъ, идеи и матерія. И дѣйствительно! Въ мѣста *Тимея* таковы, что въ нихъ повсюду предполагается предсуществованіе матеріи, которая оставалась безобразною доколѣ, доколѣ не изліялся на нее свѣтъ идей и не окачествилъ ее: но между тѣмъ нѣтъ тамъ ни одного мѣста, которое бы прямо утверждало, что матерія совѣчна Богу какъ по началу, такъ и по концу. Нео-Платоники Іероклъ и Проклъ явно утверждаютъ, что Платонъ, именуя Бога *εμφανους διτινοῦρουσι κομπεως* не иное что хотѣлъ тѣмъ выразить, какъ точно то, что Богъ изъ ничего произвелъ Природу, сущестраніе вселенныя, такъ какъ единой воли Его было для того доспашочно; но

нѣкоторые изъ послѣдующихъ учениковъ его извратили возвышенныя понятія его о многохудожномъ сотвореніи міра. Да и въ самомъ дѣлѣ весьма трудно съ духомъ сущемы Платоновой согласишь понятіе о вѣчной матеріи, такъ какъ онъ положительное бытіе приписываетъ одному духу, а міру тѣлесному бытіе пошмо преходящее и феноменальное. Сверхъ того у Платона находится догматъ, что душа міра или олицетворная сила движенія, которая по первоначальной своей безпредѣльности всегда стремится къ хаотическому состоянію, будучи такимъ образомъ злою, не вѣчна, а разрушится и исчезнетъ; но ежели душа міра есть преходяща и должна исчезнуть, то не паче ли то же долженствуетъ произойти съ матеріею? Въ противномъ случаѣ остается развѣ прибѣгнуть къ предположенію нео-Платониковъ, что и самая матерія наконецъ просвѣтлится и прославится; но на это нѣтъ никакого даже намѣка у Платона. Такимъ образомъ ему никакъ не лѣзя было говорить о безначальной и равновѣчной Богу матеріи; справедливѣе и сообразнѣе съ истиннымъ ученіемъ Платона, что матерія, какъ составное

начало міра, дійствительно долженствовала существовать прежде устройства вселенныя, но не ошь вѣчности, а бывъ сотворена по волѣ превѣчнаго Диміурга. Сія первоначальная матерія, предварающая всякое цѣло-сообразное устройство, подчинена строгимъ законамъ желѣзной необходимости, которая къ Тімеѣ именуется *Анаукт* и повинуетъ слѣпому механизму. И она - то есть первое составное начало тѣлеснаго міра, субстратъ будущихъ тѣлъ и вмѣстилище формы! Форма есть не что иное, какъ приведеніе неопредѣленнаго и безкачественнаго въ опредѣленность и качественность; а посему она есть второе составное начало видимыя вселенныя. Всякое тѣло состоишь изъ сочепанія формы съ матерією. Первоначальную форму стихій составляютъ Геометрическія фигуры, пропорціонально другъ къ другу относящіяся: такъ, на примѣръ, огонь состоишь изъ маленькихъ триугольниковъ и потому образуетъ собою пирамиду; земля слагается изъ правильныхъ четвероугольниковъ и такимъ образомъ представляетъ кубъ; воздухъ состоишь изъ осмиугольниковъ и т. п. Теперь откуда же происходитъ шопъ

порядокъ, та гармонія и то цѣло-сообразное благоустройство, которое примѣчается въ формѣ міра? Разрѣшеніе сего вопроса составляетъ предметъ высшей части Космологіи, разсматривающей Природу подъ идеальнымъ образомъ воззрѣнія. Вселенная есть отпечатокъ Божественныхъ идей, а посему и зеркало безконечныхъ совершенствъ Божіихъ. Главныя совершенства ея суть: а) полнота, по которой все въ ней заключается и она чужда всякихъ недостатковъ и промежутковъ; б) неразрушимость, по силѣ коея она, будучи преходяща въ явленіяхъ, никогда не измѣняется въ существѣ своемъ и наконецъ должна обновиться и просвѣтлиться, какъ составъ существъ чистыхъ, свѣтлыхъ и приближенныхъ къ Богу; в) неизмѣняемость, по отношенію къ ея цѣлости; г) сферическая фигура, и наконецъ д) кругообразное движеніе. Толь совершенный міръ, устроенный по совершеннѣйшимъ идеямъ силою всемогнутаго Деміурга, сохраняется и управляется его же вседѣйственнымъ промысломъ, при посредствѣ благихъ духовъ. Впрочемъ шоль правильнаго и цѣло-сообразнаго движенія и благоустройства міра не дѣя совершенно

и вполне изъяснить, не предположивши еще въ средоточіи міра единого начала, единой силы движенія, которую Платонъ именуешь душою міра, конечно по недоспашку въ Греческомъ языкѣ другаго, болѣе точнаго выраженія и по обширности знаменованія, принадлежащаго слову: *ψυχη*. Такимъ образомъ міръ есть какъ бы нѣкое живое существо: видимыя существа составляютъ шѣло его; а внутренняя невидимая сила — душу. Доколѣ сія первоначальная и коренная сила не подлежитъ опредѣленнымъ законамъ, доколѣ она на языкѣ Платоновомъ была злою душою; по устройству міра она подчинена извѣстной формѣ и поему содѣлалась благою душою. Подобно какъ одушевленъ цѣлый составъ міра, одушевлены также и превосходнѣйшія части его, какъ то: стихіи и свѣтила, которыя суть образы Боговъ и коихъ печеніе впрочемъ зависитъ также отъ Боговъ, подчиненныхъ единому истинному Богу. Такимъ образомъ весь чинъ вселенныя есть произведеніе премудраго Міроуправителя, великаго Диміурга и Творца вселенныя; особенную же цѣль сего міроуправленія составляетъ человѣкъ, уче-

ніе о коемъ принадлежишь Психологiи или
Антропологiи.

(Окончаніе въ слѣд. книжкѣ.)

О достоинствѣ Божественной Поезіи.

(Отрывокъ.)

Доказывать достоинство Божественной Поезіи доводами, заимствованными изъ какихъ-либо человѣческихъ писаній, а не изъ нея самой извлеченными, или вымышлять собственные, значило бы то же самое, что разсматривать свѣсъ солнечный при помощи малаго свѣспильника, или судить о пространствѣ и величинѣ вселенной по ограниченному объему зрѣнія. Свѣсъ солнечный каждому бываетъ ощутителенъ безъ постороннихъ пособій, кто только откроетъ глаза и посмотритъ на окружающіе его предметы: такъ точно о достоинствѣ Божественной Поезіи можешь каждый легко удостовериться, не прибѣгая ко вѣншимъ доказательствамъ, если только обратишь на оную

внимательность ума. Правда, стихотворныя произведенія человѣческія могутъ иногда служить къ доказательству достоинства Божественной Поезіи, но только отрицательно, т. е. въ помѣ отношеніи, что, смотря вмѣстѣ на сію и на другія, можно удобнѣе и скорѣе видѣть превосходство Божественной Поезіи предъ всеми твореніями человѣческими. Какъ свѣтъ солнечный, отражаясь отъ видимыхъ предметовъ, болѣе разливается и болѣе дѣлается осязательнымъ: такъ и достоинство Божественной Поезіи чрезъ сравненіе ея съ произведеніями ума человѣческаго, какъ бы чрезъ нѣкоторое отраженіе, явственнѣе открывается и удобнѣе познается. Впрочемъ Божественная Поезія, и безъ таковыхъ постороннихъ пособій, сама въ себѣ заключаетъ много весьма важныхъ доказательствъ о своемъ достоинствѣ. Одно ея имя показываетъ уже такое ея достоинство, каковаго ни одно человѣческое произведеніе имѣть не можетъ; и сіе одно доказательство сильнѣе всѣхъ прочихъ, какія только можно вывести изъ собственныхъ умозаключеній. Сіе наименованіе показываетъ ея происхожденіе, начало въ ней дѣйствующее, предметъ и

цѣль — четыре главнѣйшія черты, изъ обозрѣнія коихъ яснѣйшимъ образомъ можно видѣть всецѣлое ея достоинство.

Начало Божественной Поезіи предшествовало началу существованія самаго челоѣка, посредствомъ котораго она въ послѣдствіи времени облечена во внѣшнее слово. Прежде нежели персть, составляющая внѣшняго челоѣка, получила опредѣленный видъ и была оживотворена все-сильнымъ дуновеніемъ Міроздашеля, Божественная Поезія уже существовала; прежде нежели сотворенъ органъ слова, уже воспѣтъ былъ спройный гимнъ хоромъ Духовъ во славу Премудраго и Всемогущаго Творца міровъ безчисленныхъ: *ибо кто положилъ краеугольный камень міру при ликованіи утреннихъ звѣздъ, при торжествѣ всѣхъ сыновъ Божиихъ?* . . . Такъ! не челоѣкъ былъ творцемъ Божественной Поезіи; но Творецъ челоѣка есть первый виновникъ ея существованія. Челоѣкъ былъ только, такъ сказано, подражателемъ. Онъ, по двоякому естеству своему, какъ сокращеніе природы, духовной и вещественной, сходя на предѣлахъ міра небожителей, могъ удобно созерцать все въ немъ происходившее; а

посему, имѣя тончайшіе органы, съ помощію коихъ и самомалѣйшее движеніе въ видимомъ мірѣ быспро замѣчалъ, когда въ первыя минуты своего существованія услышалъ гармонію небеснаго пѣнія и увидѣлъ порядокъ и красоту всего творенія: по въ восторгѣ и благоговѣйномъ удивленіи и самъ присоединился духомъ своимъ къ пѣнію словословящихъ Духовъ, и такимъ образомъ заимствовалъ и усвоилъ себѣ Божественную Поезію во всей ея чистотѣ и совершенствѣ. Человѣкъ вполнѣ сохранялъ оную, доколѣ находился въ состояніи чистоты и невинности; но съ поврежденіемъ воли, съ потерей первобытнаго совершенства умственныхъ способностей сдѣлавшись неспособнымъ къ Божественной Поезіи, онъ утратилъ сей драгоценный даръ Неба.

Когда такимъ образомъ весь родъ человѣческій чрезъ паденіе перваго человѣка впалъ въ состояніе отчужденія отъ словословія имени Божія, въ которомъ состоятъ величайшее блаженство человѣка; тогда Богъ, по благости своей, милосердая о превосходнѣйшемъ твореніи рукъ Своихъ, не восхотѣлъ оставиши его навсегда въ семъ

бѣдственномъ положеніи, и посылалъ мужамъ, содѣлавшимъ себя святостію своей жизни и чистотою сердца достойными къ воспріятію Божественнаго вдохновенія, духа Своего, которымъ воодушевляясь и возносясь къ созерцанію шайнъ міра духовнаго, они посредствомъ слова открывали ихъ для внѣшняго міра. Изъ сего явствуешь, что начало, дѣйствующее въ Божественной Поезѣи, есть сверхъестественное непосредственное вдохновеніе, истекающее отъ духа Божія: и сіе начало исключительно принадлежитъ одной токмо Божественной Поезѣи. Хотя въ Поезѣи человѣческой равномерно полагаемся дѣйствующимъ началомъ вдохновеніе или воодушевленіе; но сіе воодушевленіе есть не что иное, какъ возвышеніе всѣхъ умственныхъ силъ и способностей человѣка, происходящее отъ созерцанія величія и красоты предмета, избираемаго поетомъ для своего пѣснопѣнія. А посему начало, полагаемое въ Поезѣи человѣческой, не должно быть почитаемо за одно съ началомъ, дѣйствующимъ въ Поезѣи Божественной: между ними почти такое же есть различіе, какъ между Религією, при всей необъятной возвышенности чистую и мирною, и фа-

нашизмомъ , лже - выспреннимъ въ изступленіи ума и сердца.

Главный предметъ пѣснопѣній вдохновенныхъ свыше пѣснопѣвцевъ соспоишъ въ прославленіи Бога и вмѣстѣ возвѣщеніи Его законовъ и открытіи судебъ , непостижимыхъ для ума человеческого, по природѣ своей весьма ограниченаго , но ясныхъ для свыше просвѣщенныхъ Пророковъ - Поешовъ. Они , бывъ возбуждаемы и руководимы Духомъ Божиимъ, предъ Которымъ нѣтъ ничего сокровеннаго и тайнаго , иногда посредствомъ мистическихъ созерцаній , а иногда посредствомъ видимыхъ образовъ и явленій, обнимали однимъ взоромъ весь кругъ времени прошедшихъ и грядущихъ , зрѣли предъ собою открытую вѣчность и постигали неисповѣдимыя судьбы Божіи , которыя чрезъ внѣшнее или членовное слово открывали въ такихъ чертахъ , изъ коихъ и прочіе люди могли и естественнымъ умомъ познавать неограниченность совѣща Божія , но крайней мѣрѣ *задательно* , какъ *сквозь тусклое стекло*. Правда , иногда предметомъ Божественной Поезій было прославленіе мужей , бывшихъ посредниками ме-

жду Богомъ и людьми, и орудіемъ благодѣяній Божіихъ, изливаемыхъ на родъ человѣческій; впрочемъ сіе прославленіе направлено было всегда къ главнѣйшей и существенной цѣли — къ прославленію Бога и къ познанію всего въ Богѣ.

Въ сей высокой и единственной цѣли Божественной Поезій сосредоточиваются всѣ прочія, открывающіяся при разсшириваніи въ частности какого-либо Пророческаго пѣснопѣнія, какъ лучи солнца соединяются въ центрѣ сего свѣтила, гдѣ заключается начало свѣта и начало теплоты. Часто, смотря по состоянію лицъ, которымъ возвѣщаемы были Божественныя истины, и по духу времени, въ которое предлагались, предполагалась была цѣль, сообразная симъ общоискусствамъ. Иногда цѣлію Божественныхъ Пѣснопѣвцевъ было то, чтобы посредствомъ высокихъ и сильныхъ наставленій извлечь людей изъ заблужденій, которымъ они въ слѣпотоѣ своей подвергались и чрезъ то болѣе и болѣе удалялись отъ Бога; иногда — научить ихъ, дабы они, очищая свое сердце отъ всѣхъ пристрастій и пороковъ и ошлкая умъ отъ мірскихъ

суешь, все свои мысли и желанія устремляли къ возстановленію въ себѣ первобытнаго образа Божія; а иногда — чтобы, представивъ въ разительнѣйшихъ чертахъ благость Божию и милосердіе, никогда не оставляющія добродѣтельныхъ и избранныхъ своихъ безъ помощи и защиты, упѣшить чрезъ то скорбящихъ и подкрѣпить вѣру уповающихъ на грядущія обѣщанія.

И такъ, судя по происхожденію, началу дѣйствующему, предмету и цѣли Божественной Поезіи, должно заключить, что она имѣетъ величайшее достоинство, котораго не имѣло и не можетъ имѣть ни одно пѣническое произведеніе ума человѣческаго. Что можетъ быть чище ея происхожденія, дѣйствительнѣе начала, возвышеннѣе предмеша, благороднѣе цѣли? — Пророки-Поешты, описывая предметы важнѣйшіе, были только орудіями Духа Божія, излагавшаго Божественныя истины посредствомъ ихъ и внушавшаго имъ мысли, достойныя столь высокихъ предмешовъ. Они сего-то писанія Пророковъ - Поешновъ навсегда пребудушь неподражаемыми образцами пѣни-

ческихъ твореній. Хотя нѣкоторыя по-
эты, одаренные творческимъ умомъ, и
старались въ полѣхъ своемъ достигнуть
высоты Божественной Поезіи; однако
успѣхи ихъ никогда не простирались да-
лѣе предѣловъ возможности человѣческой.
Величайшіе геніи, каковы Мильтонъ, Клоп-
шшокъ, Державинъ — успѣли ль, во всѣхъ
отношеніяхъ, ознаменовашъ свои пѣсни
печатью Божественной Поезіи? . . .

Александръ Хиждеу.

Харьковъ.

1829.

Примѣчаніе.

Отрывокъ изъ сочиненія: *Опытъ Аналити-
ки Божественной Поезіи.* Расположеніе онаго
слѣдующее:

Введеніе. I. Развѣтіе идеи о Божественной
Поезіи. Опытъ ея опредѣленія. Достоинство. II.
Невозможность ея Теоріи. Аналитика Божествен-
ной Поезіи. Условіе, начало и предѣлы сей на-
уки. III. Виды Божественной Поезіи. Раздѣленіе
Аналитики оной. Порядокъ изложенія.

Часть первая. I. Протошнъ Божественной
Поезіи. II. Разборъ гипотезы о словѣ духовномъ.

III. Внутренняя форма или духъ Божественной Поезїи. IV. Есеешика оной.

Часть вторая. I. Внѣшній видъ Божественной Поезїи. Языкъ, Метрика, Рѣзмика. II. Періоды Божественной Поезїи, во внѣшнемъ ея образованіи. III. Остатки Священныхъ пѣсней допотопныхъ. IV. Аналогика пѣсней послѣпотопныхъ. V. Моисей, Давидъ, Исаія, какъ главные представители Божественной Поезїи.

Сочиненіе сіе будетъ вполнѣ издано.

ИЗЯЩНАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

С Т И Х О Т В О Р Е Н І Я.

Усладовы гусли.

Баллада.

Младой пѣвецъ, Усладъ, цвѣшущій красою,
 На бѣгъ Днѣпра глядѣль,
 И по струнамъ гуслей порхалъ своею рукою;
 Любовь и славу пѣлъ.

*

Усталый селянинъ, ходившій за сохою;
 Волось останавливалъ;
 Веселый пасырь стадъ съ пастушкой молодою
 Задумавшись внималъ.

*

Спада траву щипашъ въ лугахъ позабывали,
 Дивясь его гусямъ;
 Доселъ рѣзвая, шеперь онъ стояли
 Смиренно по лугамъ.

*

Пѣлъ пѣжный юноша: »О вы, которымъ поле
 Въ удѣлъ дано судьбой!
 О! какъ вы счастливы въ своей безвѣстной долѣ,
 Въ невинности святой!

*

Подруги вашихъ дней не блещутъ жемчугами;
 Но хуже ли другихъ?
 Онъ пѣняютъ васъ природными красами
 И безъ парчей зланныхъ!

*

О какъ прелестны ихъ цвѣточныя наряды,
 Когда въ простыхъ вѣнкахъ
 Идутъ, пошупя взоръ, на шумный праздникъ Лады,
 Плясать и пѣть въ лѣсахъ!

*

Какъ роза, ихъ уста, лице алѣй девицы!
 Ихъ грудь бѣла, какъ снѣгъ!
 Какъ мягкій, темный шелкъ ихъ тонкія рѣсницы
 Пѣтятъ сердце всѣхъ!

*

И кудри падаютъ волнами къ нимъ на плечи;
 О какъ ихъ пѣженъ взоръ!
 О какъ ихъ сладостны привѣтливыя рѣчи —
 Сердечный разговоръ!

*

Невольнo грудь пѣвца восторгомъ колебалась,
Когда любовь онъ пѣлъ!

Пастушка пастуху нѣжныя улыбалась,
Пастухъ горѣлъ и мѣлъ!

*

Но вотъ другая пѣснь! Красавецъ вдохновенный
Поешь богатырей,

И Дворъ Владиміровъ и ужасы военны
И стукъ и шрескъ мечей:

*

«О, славень Русскій Князь! живешь въ дворцѣ бога-
помъ,

И ходишь по коврамъ.

Роскошный споль его блещишь серебромъ и зла-
помъ,

Веселіе госпямъ.

*

Когда съ двѣнадцатую сидишь богатырями
При лакомыхъ сполахъ;

Вино заморское сверкаешь янтарями,
Медь блещетъ въ хрусталяхъ.

*

Запышутъ ли костры ошъ вражескаго пламя
Среди его полей:

Владиміръ Князь беретъ копье и мечъ и знамя,
Зоветъ богатырей:

*

О чада Сѣвера! о вы, пишомцы брани!

Въ васъ кровь кипишь Славянъ

Скорѣ на коней, скорѣ копыя въ длани,
Летише вихремъ въ станъ!

*

Вошь Печенѣги къ намъ нахлынули, какъ тучи!
Разсѣйте ихъ, какъ прахъ!
Чу! попошь, слышишель? вошь коня ихъ летучи!
Вошь скачущъ на поляхъ! —

*

По гласу Князя вдругъ летящъ на бой дружины;
Пошли мечи свистать;
И шрупами враговъ покрылися равнины
И вся побита ращъ.

*

И мирный селянинъ, внимая пѣснямъ славы,
Бросалъ далеко взоръ. . . .
И промѣнялъ хотѣлъ смиренныя дубравы
На боевой шатерь.

*

Какъ великаны съ горъ, скатилися угрюмы
Ряды ночныхъ тѣней:
Услаждъ все изливаль души высокой думы
Въ живой игрѣ гуслей.

*

Какъ бы предчувствуя конецъ мятежной жизни,
Возвелъ онъ взоръ къ звѣздамъ!
И вдохновенный пѣлъ: «О тихій край опчизны!
Лечу къ швоимъ брегамъ.

*

Когда мой легкій челнъ промчится черезъ море

Въ родимую страну?

И долго ли носить я буду въ сердцѣ горе?

Когда, когда засну?

✱

О! скороль я скажу: простите рощи, горы,

Я въ міръ лечу иной!

Уже въ послѣдній разъ къ вамъ обращаю взоры!

Умолкнешь голосъ мой!

✱

И ты, и ты прости, предметъ очарованья!

Тебя покинуть жаль!

Прими любовь мою, прими мои снѣнанья!

Послѣднюю печаль!

✱

О другъ души моей! закроешь ли ты очи

Умершаго пѣвца?

О милая моя! небудешь ли въ часъ ночи

Пугаться мертвеца?

✱

О свѣтъ очей моихъ! прольешь ли теплы слезы

На мой могильный холмъ?

О милая моя! рассыплешь ли ты розы

На камень гробовомъ?

✱

Такъ пѣлъ молодой Усладъ! лишь только за горами

Баянь лѣсовъ и скалъ,

Прелестный соловей, съ волшебными гуслями
Свой гласъ соединяль!

*

Волнуясь мыслями, онъ устремляетъ очи
На величавый Днѣпръ;
Какъ тихо! зыбь воды чутъ чутъ во мракъ ночи
Колышетъ легкій вѣтръ!

*

Вдругъ видишь: двѣ руки, какъ будто двѣ лилеи,
Мелькаютъ надъ водой;
Вошь кудри, вошь чело, вошь мраморъ нѣжной шеи
Дѣвицы молодой!

*

Пѣвецъ въ волненьи чувствъ зрять прелести нагія!
Она рукой своей
Бьетъ волны: то струи вверхъ брызжетъ голубья,
То ловишь пѣнь кудрей!

*

То вдругъ скрывается подъ сонною водою,
То вдругъ, какъ въ серебрѣ,
Вся въ пѣнь, выплывши съ распушенной косою,
Играетъ на Днѣпрѣ.

*

То гребнемъ костянымъ расчесываетъ косу,
То плещется водой;
То изъ кудрей своихъ серебряную росу
Жметъ нѣжною рукой.

*

То плачешь какъ печаль; то рѣзвишься какъ радость;

Рукой пѣвца манишь ;

И дѣвственныхъ грудей показывая младость ,

Усладу говоришь :

*

»Ко мнѣ ! Уладь , ко мнѣ ! намъ воды неопасны !

Прекраснѣйшій пѣвецъ !

Приди ! тебя зовушь сестры мои прекрасны

Въ хрустальный свой дворецъ !«

*

И очарованный , любовью ослѣпленный

Пѣвецъ молча идетъ !

Русалка же къ нему на берегъ опѣненный ,

И руку подаетъ , . . .

*

Пусть берегъ ! нѣтъ пѣвца ! лишь въ рощѣ оп-
даленной

Полночный вѣтръ шумишь ;

И сътующій Днѣпръ обрызгиваешь пѣной

Береговой гранишь .

*

Съ тѣхъ поръ уже на Днѣпръ , какъ мѣсяцъ по-
являлся ,

Никто не приходилъ !

Лишь въ полночь звукъ гуслей прощяжно раздавался ,

И хохотъ слышенъ былъ

И. Алякринскій.

Кострома.

1 Юня

1830 года.

СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ.

Выписка изъ рѣши о состояніи Польскаго Царства, произнесённой, въ первомъ засѣданіи обѣихъ Палатъ, Министромъ Внутреннихъ дѣлъ и Полиціи, г-мъ Мостовскимъ, 28 Мая 1830 года.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ.)

с) Юстиція.

Ускореніе законнаго возмездія со стороны Юстиціи въ разныхъ судилищахъ было непреложною цѣлю стараній и заботливости Правительствующей Коммиссіи, сколько позволяли по предѣлы ея власти. Въ продолженіе минувшихъ лѣтъ (*) до 1829 года въ Мирныхъ Судахъ прекращено дѣлъ 13,493. Въ Судахъ Гражданскихъ и Коммерческихъ подписано вообще 82,340 окончательныхъ опредѣленій. Судъ

(*) См. примѣчаніе на 280й страницѣ предыдущей книжки.

Апелляціонный рѣшилъ 9336 дѣлъ. Судъ Высшей Инстанціи по 1046 тяжбынымъ дѣламъ далъ свои окончательные приговоры, и отказалъ въ 846 прошеніяхъ. Постановленіемъ Царскимъ отъ 6 го Іюля 1826 года въ упомянутомъ Судѣ вновь учреждено второе Отдѣленіе для успѣшнѣйшаго хода его дѣйствій. Въ Судахъ Полицейскихъ рѣшено 101,321 дѣло, и 70,031 въ Судахъ Исправительной Полиціи. Уголовныя судилища обнародовали 14,142 приговора, а Судъ Апелляціонный, располагаясь на правѣ Кассационнаго, по дѣламъ полицейскимъ, исправительнымъ и уголовнымъ подписалъ 2873 приговора.

Трудно было бы скрыть, что число преступленій, хотя меньшее относительно къ прочимъ краямъ Европы, у насъ увеличилось въ послѣдніе годы. Главнѣйшія тому причины замѣчаются въ возрастающемъ народонаселеніи, въ недостаточности ученія первоначальнаго и въ неотвратимомъ приумноженіи дѣлъ, возникающихъ отъ обмановъ. Чтобы дѣйствовать съ большимъ успѣхомъ, Денаршаменшъ Юстиціи желалъ бы приумноженія средствъ и слѣдственно при-

бавки суммъ, на сей предметъ назначенныхъ.

Дѣлъ о мѣрахъ наказаній противъ чиновниковъ, которые нарушали свои обязанности или во зло употребляли власть свою, рѣшено 267. Изъ числа 29 прошений о помилованіи, представленныхъ къ самому ГОСУДАРЮ, по 24мъ даровано облегченіе въ карахъ. Фамильныхъ совѣщаній произведено было 8319.

Учрежденіе ссудъ подъ недвижимыя имѣнія во всемъ Царствѣ приведено къ концу, сообразно закону, и оно послужило основаніемъ для дѣйствій Общества кредита всенароднаго, устроеннаго на послѣднемъ Сеймѣ, — Общества, коего работы имѣли рѣшительное вліяніе на уменьшеніе числа тяжбъ. Отъ Правительствующей Комиссіи Юстиціи сдѣлано было представленіе о средствахъ, Царскимъ Намѣстникомъ утвержденное: въ слѣдствіе чего дѣла по конкурсамъ и ликвидаціямъ, продолжавшіяся еще со времени Правительствъ Австрійскаго и Прусскаго, болѣею частію рѣшены. Изъ нихъ осматрѣно неоконченными только 18.

Кассы сохранныя при Судахъ гражданскихъ, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ до 1829 года, выдали владѣльцамъ, по мѣрѣ представленія ими свидѣтельствъ, около 19 милліоновъ золотыхъ, какъ наличною монетою, такъ и цѣнностями, которыми представляется монета. Рѣшительное распределеніе вкладовъ зависить отъ окончательнаго исполненія Конвенцій, заключенныхъ съ Дворами Австрійскимъ и Пруссимъ.

Изъ 4486 вкладовъ, или ввѣренныхъ массъ, по разнымъ причинамъ залежавшихся, 3983 за силою постановленія Намѣстника Царскаго выдано было просителямъ или же причислено къ суммамъ казны государственной. За нѣмъ 503 массы остаются до надлежащаго объ нихъ опредѣленія.

Старые архивы Царства Польскаго, заключающіе въ себѣ докуменсты и акты касательно собственности людей частныхъ и происхожденія фамилій, требовали вниманія Правительства. Во исполненіе декрета Царскаго, изданнаго по сему предмету, Правительствующая Коммиссія

Юстиціи предписала собрать оныя архивы, дошолъ разбросанные, и перевезти ихъ въ мѣста удобныя. Воеводства Краковское, Люблинское и Плоцкое ужё пользующся выгодами ошъ сего распоряженія; до другихъ Воеводствъ доидеть очередь въ свое время. За силою Высочайшаго повелѣнія, на Воеводскіе Совѣты возложенъ выборъ кандидатовъ къ должностямъ Судей мира. Симъ распоряженіемъ примирительная Юстиція приобрѣла достойныхъ чиновниковъ, исполняющихъ обязанности свои къ удовольствію согражданъ.

Недостатокъ сообразности между разными книгами законовъ, имѣющихъ у насъ обязательную силу, развитіе частностей, государственнымъ уставомъ предписанныхъ, политическое положеніе наше, мѣстныя потребности, существованіе нѣкоторыхъ учреждений — всѣ поводы сіи взятые вмѣстѣ, и также другіе, изложеніе коихъ было бы или бесполезнымъ здѣсь, или безвременнымъ, очевидно требовали различныхъ измѣненій въ кодексахъ нашихъ. Законодательная Деputация, составленная изъ Членовъ обѣихъ Палатъ по выбору, и изъ Государственнаго Совѣта, имѣ

занимаешься симъ трудомъ, чрезвычайно важнымъ.

Проектъ первой книги Гражданскаго Уложенія на Сеймъ 1825 года получилъ силу закона. Книга вторая кончена. Теперь однако же nebudeь она предложена Пала-тамъ: разсмотрѣть ее предоставлено Судамъ и Законодѣдцамъ, чтобы прежде собрать ихъ замѣчанія, а потомъ воспользоваться ими, когда книга budeь разсматриваема въ общемъ Собраніи Государственнаго Совѣща.

Юридическое Отдѣленіе Варшавскаго Университета уже образовало значительное число искусныхъ кандидатовъ, которые, бывъ сперва приготовлены теоретически, а потомъ приобрѣвши и практическія свѣдѣнія при безмездномъ исполненіи порученій, представляютъ нынѣ почтенное сословіе чиновниковъ, способныхъ отправлять должности судебныя, даже начиная съ низшихъ степеней.

Въ слѣдствіе постановленія Царскаго, Правительствующая Коммиссія Юстиціи приобрѣла въ Варшавѣ домъ для всегдашняго въ немъ помѣщенія своихъ Канцелярій. Обширное зданіе, сооруженное въ Калишѣ, занимается нынѣ судилищами тамошняго Воеводства; еще другое, по-

строенное въ Кѣлцахъ , служить хранилищемъ актовъ по залогамъ и явкамъ (*) Краковскаго Воеводства.

Ежегодныя суммы , на Департаментъ Юстиціи назначенныя , простирались до 2,500,000 злотыхъ , ошъ кошорыхъ ежегодно оставались излишки за расходомъ. Отчеты идутъ своимъ порядкомъ безостановочно.

d) Внутреннее управленіе.

Три года посредственныхъ урожаевъ , и слѣдовавшее за тѣмъ , болѣе или менѣе значительное возвышеніе цѣнъ , особенно же на хлѣбъ высшаго качества , способствовали сбыту зерна , накопившагося въ большомъ количествѣ; оживляя временно надежду земледѣльца , они убѣдили его по крайней мѣрѣ , что пошовые труды его не всегда же должны служить ему виною печали, что поспешенно увеличивающееся многочисленіе будешь требовать болѣе припасовъ для своего продовольствія , и что земледѣліе останется навсегда источникомъ , оживляющимъ всѣ роды промышленности.

(*) Т. е. запискамъ документовъ у Нотаріуса.

Припомъ же установленіе Кредита общественнаго и введеніе Закладныхъ Писемъ, освободивъ значительную часть имуществъ отъ тягосстей, которыми обременялись оныя, давъ движеніе капиталамъ, съ давняго времени лежавшимъ безъ употребленія, послужили сильнымъ средствомъ къ быспрому оживленію всѣхъ отраслей хозяйства.

Однакожь единственно классъ владѣльцевъ и наемщиковъ пожизненныхъ, которые читають и пишутъ умѣють, пользовался столь спасительнымъ движеніемъ. Хотя же по справедливости и съ удовольствіемъ должно вспомнить, что многіе владѣльцы земель стараются улучшить бытъ поселянъ своихъ, обязанныхъ барщиною; но сіи, вообще бывъ лишены первоначальнаго образованія, остаются подверженными всякой нуждѣ и поползновеніямъ, которыя суть неизбѣжными слѣдствіями невѣжества.

Во всѣхъ прочихъ Воеводствахъ, хотя и въ неравномъ отношеніи, видъ полей воздѣланныхъ и зданій земледѣльческихъ годъ отъ году представляется въ луч-

шемъ порядкѣ и болѣе радуешь наблюда-
теля. Размноженіе всякой скотины, особ-
ливо же овецъ лучшей породы, продол-
жается съ успѣхомъ. Число послѣднихъ
почти удвоилось, и мало найдется имѣ-
ній, удобныхъ для содержанія овецъ, въ
копрыхъ не плодятся бы въ соразмѣр-
номъ количествѣ или чистые меринсы
или смѣсная порода. Отсюда происходитъ,
что, не смотря на увеличивающееся коли-
чество суконныхъ фабрикъ, дешевизна
шерсти уже ощутительна. Но быстрое
движеніе по сей части домоводства сколь-
ко же и содѣйствовало къ услажденію за-
ботъ земледѣльца въ послѣдніе годы? Раз-
дѣляя общую судьбу съ равными себѣ по-
всюду въ Европѣ, не разъ отказался бы
онъ и отъ работы и отъ надежды на зе-
млю, еслибъ не увидѣлъ, что сбытъ
шерсти его спановится живѣе по причи-
нѣ требованій на нее отъ разныхъ ману-
фактурныхъ заведеній, копорыя, по дан-
ному примѣру отъ Правительства, возни-
кая какъ бы силою чародѣйства, оживляли
торговые обороты наши съ Россією при
посредствѣ купцевъ Государства сего,
препровожающихъ наши сукна даже до
Китая.

Такимъ образомъ успѣшной ходъ разныхъ заведеній промышленности, щцательно поддерживаемыхъ, усиливаль города, оживляль отношенія въ обществѣ, приумножалъ народонаселеніе, швориль капиталы и обращаль къ срединѣ Государства стремленіе наличной монеты, кошорую прежде надлежало отдаваль заграничнымъ для полученія отъ нихъ вещей, сдѣлавшихся необходимыми для насъ, но кошорыя шенерь, будучи приготавлиемы внутри края, даже въ значительномъ количествѣ отправляющся за границу.

Край нашъ, въ 1815 году едва имѣвши сошню становъ для суконъ послѣднихъ сортовъ, нынѣ имѣеть ихъ болѣе шести тысячъ, приводимыхъ въ движеніе парами или водою, при помощи усовершенствованныхъ машинъ, кошорыя ни въ чемъ не уступяшь заграничнымъ заведеніямъ сего рода. Сукна получается ежегодно болѣе 7 милліоновъ локтей всѣхъ сортовъ и всякаго цвѣта. Прочія шерстяныя издѣлія, какъ-то казимиры, дамскія сукна, фланели и другія мягкія шкани, ковры и проч., равнымъ образомъ составляютъ маперіалы коммерческаго движенія между двумя

народами, подвластными единому скипетру. Упомянутыя шкани изъ шерести служатъ почти единственными предметами сбыта, копорыя Царство можетъ давать въ замѣнъ многихъ товаровъ, получаемыхъ изъ Имперіи, каковы суть: издѣлія бумажныя и шелковыя, полѣтна изъ льна и пеньки, парусина, пушной товаръ, пишчая бумага, металлы, желѣзные листы и снаряды, фарфоровая и фаянсовая посуда, воскъ, свѣчи, масло изъ зеренъ, смола, смолка, рыба, дичина, рогатой скотъ, масло коровье, разные припасы, хмѣль, хлѣбъ и другіе предметы, уже нѣсколько лѣтъ во множествѣ привозимые къ намъ при удобствѣ новыхъ дорогъ нашихъ. Спротгій надзоръ бдитъ надъ сими отношеніями торговыми, требующими однако же нѣкопорыхъ перемѣнъ, равныхъ для обѣихъ споронъ и равно выгодныхъ для обоихъ народовъ.

Хотя же пригошвление многихъ изъ упомянутыхъ выше предметовъ нѣкопорымъ образомъ уже введено и даже распространено въ Царствѣ; однакожь ихъ частію недостаетъ для внутренняго потребления, и большая часть оныхъ перере-

спанеть принадлежать къ числу привозимыхъ товаровъ, или постоянно необходимыхъ для насъ, или доставляемыхъ къ намъ въ большемъ количествѣ и по цѣнамъ болѣе сходнымъ.

При всемъ томъ довольно значительное количество спановъ уже и у насъ не мало производить издѣлій льняныхъ и бумажныхъ. Учреждается нѣсколько обширныхъ прядилень съ новѣйшими усовершенствованными способами дѣлопроизводства. Разныя мануфактуры, даже и на правомъ берегу Вислы, возрастають, хотя съ трудностію и несмотря на многія препятства.

Послѣдняя выставка многочисленныхъ предметовъ народной промышленности достаточна уже свидѣтельствуешь объ ея успѣхахъ. Ею доказываеися распространіе нуждъ общественныхъ, требующихъ того полезнаго трудолюбія, которое служить вѣрнѣйшей порукою порядка, спокойствія и выгодъ въ общежитіи.

Промышленность и торговля приобрѣли сильное подкрѣпленіе отъ бывшихъ дорогъ, въ непродолжительное время сдѣ-

ланныхъ и кошорыя простираются уже въ длину на 138 миль, считая 15 ихъ на одинъ градусъ. Успѣхъ столь значительный особенно приписать должно способамъ бережливости, для строенія дорогъ принятымъ за два передъ симъ года; посредствомъ ихъ въ теченіе минувшаго лѣта можно было открыть для всеобщаго употребленія всю дорогу отъ Варшавы до Нѣмена, не смотря на пески, шрясины и недоспашокъ въ матеріалахъ — трудности, слишкомъ часто представляющіяся на упомянутомъ протяженіи.

Дорога отъ Варшавы къ Познаню, уже конченная до самой границы Прусской, равнымъ образомъ требовала работъ многошрудныхъ, сопряженныхъ съ большими издержками; то же сказать должно и о мостахъ черезъ рѣку Варшу при Коля и при Конинѣ.

Многія красивыя зданія, построенныя при тѣхъ же дорогахъ для помѣщенія въ нихъ служителей, окружены деревьями, плодовищами и лѣсными.

Такимъ образомъ, скорѣе нежели ожидать было можно, приводится къ своему

концу столь важное улучшение, соединяющее торговлю западную съ восточною надъ рѣками Бугомъ и Нѣменомъ: вліяніе онаго на успѣхи нашей промышленности и внутренняго движенія свидѣтельствуется удивительнымъ измѣненіемъ на пространствахъ, перерѣзываемыхъ упомянутыми дорогами и въ послѣдніе годы столь внезапно украшенныхъ.

Небольшая пошлина, собираемая у заставъ на битыхъ дорогахъ, ни сколько необременительна для торговли; но сборы сіи донинѣ не покрываютъ издержекъ, употребляемыхъ на содержаніе дорогъ, копорыя въ обыкновенный годъ все еще обходятся по 6,000 злотыхъ на милю.

Дороги поперечныя тщательно исправляются по Воеводствамъ, и онѣ очевидно приводятся въ лучшее состояніе.

Хотя работы по предмету чистки рѣкъ не были успѣшны за недоспашочностію въ суммахъ, какія для того назначить было можно; однако же значительное количество плотинъ, насыпанныхъ надъ Вислою, при участіи смежныхъ владѣльцевъ, послужило къ обезпеченію береговъ и къ удобнѣйшему сплаву.

Статистическое показаніе о городахъ и селеніяхъ Царства съ исчисленіемъ домовъ, жилищей, средствъ пропитанія и иныхъ подробностей, сюда же принадлежащихъ, составлено было 1828 года. По причинѣ мирнаго времени и сопряженныхъ съ нимъ неощутимыхъ благодѣній, все народонаселеніе въ началѣ 1829 года проспиралось до 4,088,289 душъ, кромѣ войска; слѣдственно съ 1823 года прибыло 383,983 души. Отсюда произошло также и болѣе точности въ годовыхъ спискахъ для дополненія войска, и болѣе уравнительности въ раскладкѣ о сборѣ рекрутъ.

Расширеніе и преуспѣваніе городовъ Царства не останавливались послѣ бывшихъ засѣданій Сейма. Общественныя зданія, въ копорыхъ помѣщаются правительствующія власти и ратуши, множество домовъ частныхъ, паровыя мѣльницы, Англійскія пивоварни, обширныя зданія, сооружаемыя для прядильи и для выработыванія сахара изъ свекловицы, прочныя мосты, новыя улицы и мостовыя, уже dokonчанныя или же съ производящеюся на нихъ работою — служатъ свидѣтельствомъ о цвѣтущемъ оныхъ городовъ

состояніи. Постоянно продолжается назначеніе особыхъ частей въ городахъ для жительства Еврейскаго народонаселенія, число коего простирается въ край нашѣмъ до 384,263 душъ.

Суммы Спиритиваго Общества отъ огня, постепенно увеличивающіяся, въ 1829 году доходили до 420,000,000 злотыхъ, и въ послѣдніе годы онѣ приумножились было 108,000,000 злотыхъ. Общество сіе въ продолженіе того же времени уплашило разнымъ погорѣвшимъ владѣльцамъ, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, слишкомъ 10,000,000 злотыхъ. Счетная часть находящаяся въ должномъ порядкѣ и дѣйствіи оной заслуживающъ похвалу справедливую.

Народонаселеніе Варшавы состояло, въ 1829 году, изъ 136,554 душъ, за исключеніемъ гарнизона, съ коимъ вмѣстѣ число жителей простирается до 150,000 душъ; слѣдственно послѣ засѣданій послѣдняго Сейма прибыло 20,000. Въ томъ же числѣ полагасть должно и Евреевъ, коихъ оказалось на лицо 30,446 душъ. Доходы города болѣе и болѣе приводящаяся въ порядокъ и слѣдственно умно-

жаются; но и расходы увеличились въ томъ же отношеніи. Сооружено нѣсколь-
ко сошь домовъ, въ числѣ которыхъ на-
ходящаяся большею частію значительныя
зданія. Освѣщеніе улицъ постоянно совер-
шенствуется. Для отвращенія неудобствъ
отъ мостовой съ округленнымъ камнемъ,
главныя улицы устланы ломанымъ грани-
томъ по методу Макъ-Адама. Устроение на-
бережной при Вислѣ изъ плитоваго камня и
сооруженіе обширнаго театра, по воспо-
слѣдовавшему повелѣнію ЕГО ИМПЕРА-
ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на представ-
леніе Намѣстника, продолжаются безо-
становочно; но поелику оба сіи предпри-
ятія важныя требуютъ значительныхъ
издержекъ, а годовые доходы города по-
полнить оныхъ не могутъ; то муници-
пальное начальство, по дозволенію отъ
МОНАРХА, сдѣлало изъ Польскаго Банка
заемъ, которой уплачивается въ продолже-
ніе 16 лѣтъ.

Увеличившееся многочисленіе, также
отношенія съ правымъ берегомъ Вислы, рав-
но какъ и съ Имперіей Россійскою, заставили
устроить другой мостъ плывучій
въ мѣстѣ, гдѣ спускъ подъ гору и взѣздъ

представляются несравненно болѣе удобными, нежели каковыя находились у прежняго моспа.

Институтъ Земледѣльческій, учрежденный въ Маримонѣ, постоянно снабжалъ учениками разныя части Домоводства — людьми, не только свѣдущими въ общей наукѣ, но имѣющими надлежащее понятіе и о новыхъ открытіяхъ, объ усовершенствованіяхъ, которыя и преподаются въ Институтѣ и практически повѣряются. Наблюденія, подтверждаемыя опытами, собираются и печатаются въ Запискахъ Института, подъ заглавіемъ: *Церера*, издаваемыхъ безсрочно; вышедшія тетради сихъ Записокъ заслужили похвалу отъ знатоковъ дѣла. Кромѣ упомянутаго Института, еще и Школа для убогихъ дѣтей, состоящая изъ 30 учащихся, пригопавливаетъ питомцевъ весьма полезныхъ, съ нѣжнаго возраста приучая ихъ къ трудолюбію; преподаваемыя имъ практическія знанія въ свое время доставлять имъ средства жить безбѣдно.

Школа пѣнія, въ Варшавѣ учрежденная, находясь подъ распоряженіемъ учителя искуснаго, уже на опытъ доказала,

что могутъ сдѣлать наука и терпѣніе даже и въ такихъ краяхъ, гдѣ голоса прекрасные бывають рѣдки по суровости климата.

Казенный заводъ конскій, съ примѣрною тщательностію содержимый въ Яновѣ, весьма значительно содѣйствуетъ улучшенію породъ, ежегодно высылая отличныхъ жеребцовъ Арабскихъ и Англійскихъ къ десяти сборнымъ мѣстамъ внутри Государства. Жители болѣе и болѣе приобращають выгоды отъ сихъ распоряженій; а весь заводъ превосходныхъ коней, вообще почти выращенныхъ на мѣстѣ, соспоишь въ Яновѣ болѣе нежели изъ 600 головъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

С М Ъ С Ъ.

О первой Псалтыри, напечатанной Невѣжею Тимофеевымъ и Никифо- ромъ Тарасіевымъ при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ.

По мѣрѣ открытія таящихся въ неизвѣстности памятниковъ шуппографскаго искусства въ Россіи, время отъ времени объясняется и дополняется Исторія отечественнаго книгопечатанія, которая входитъ въ составъ ученой Исторіи нашей. Давно ли мы узнали имя перваго Славянскаго шуппографа Святополка Фіоля, увѣрились въ справедливости извѣстія Поссевина, что шуппографія была и въ Александровской слободѣ (что нынѣ узднй городъ Владимірской губерніи), гдѣ, по свидѣтельству Мишрополіта Евгенія (*), въ 1577 году издана Псал-

(*) Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духов. чина. 2 ш. С. II. 1827 г. изд. Карамзина И. Г. Р. IX. ш. 2 изд.

пырь мастеромъ Андроникомъ Тимоѳеевымъ по прозванію Невѣжею? Послѣ ошкрытія Апостола, напечатаннаго при Самозванцѣ Димитріѣ, мы теперь болѣе не сумнѣваемся, что и въ сіи времена смущенія не прерывалось въ Россіи книгопечатаніе. Къ подобнымъ ошкрытіямъ, столь важнымъ по своимъ отношеніямъ, не мало способствуешь благородная и полезная охота частныхъ людей собирать типографическія рѣдкости. Хотя книгохранилища Россійскія: Московской Духовной Типографіи, Общества Истории и Древностей Россійскихъ, Румянцева и Толскаго, теперь щедротами Государя присоединенное къ Императорской Публичной Библіотекѣ, содержатъ въ себѣ многія библіографическія рѣдкости; но и у частныхъ людей въ небольшихъ охотничьихъ библіотекахъ часто попадаются любопытные и мало извѣстные предметы, какіе находятся въ собраніяхъ Соревнователей Московскаго Общества Истории и Древностей Россійскихъ И. Н. Царскаго, у А. С. Ширяева и М. Н. Мясникова. У Г-на Царскаго есть Псалтырь, печатанная $\frac{1027}{1569}$ г., слѣдственно чешыре года послѣ первой въ Москвѣ изданной книги

Апостоль. Она не замѣчена ни Гг. Сопиковымъ, ни Кеппеномъ, ни другими библиографами, сколько мнѣ извѣстно. Книга сія печашана чешкими буквами на плотной бумагѣ, въ 4, съ приложеніемъ гравированнаго на деревѣ рисунка, изображающаго Пророка Давида; алфавитный счетъ листовъ поставленъ внизу страницъ, такъ какъ бываетъ въ старопечатныхъ книгахъ; экземпляръ сей попорченъ и, судя по заклеякамъ листовъ, нѣсколько разъ бывалъ въ переплетѣ. Въ послѣсловіи оной Псалтыри типографщики наименованы *Никифоръ Тарасіевъ, да Невѣжа Тимоѣевъ*; послѣдній долженъ былъ братомъ Петра Тимоѣева Мстиславца, которой вмѣстѣ съ Діакономъ Госпунскаго Собора въ Московскомъ Кремлѣ, Иваномъ Ѳедоровымъ и Дашчаниномъ Гансомъ издалъ: въ Москвѣ Апостоль, 1564 г., и одинъ въ Вильнѣ, Евангеліе напрестольное, 1575 г. (*). Типографія названа въ одномъ мѣстѣ послѣсловія *штанба*, а въ другомъ по ошибкѣ *шганба*. *Штанбу* изъясняетъ Памва Берында: печатня, друкарня, и Сербская поговорка гласитъ, что „Тупикъ су Грцы

(*) П. Кеппена библиографическіе листы. С. П. 1825. No 26.

написали, Москали *наштампали*, а Србли држе.»

Печатавшій упоминаемую нами Псалтырь Андроникъ Тимоѳеевъ сынъ Невѣжа (прозвище его, или знакъ смиренія, какъ грѣшникъ, архигрѣшникъ, убогій, окаянный) выдалъ еще въ Москвѣ 1592 г. Трипѣснецъ св. великія Чешыредесятницы и 1594 г. Октоихъ. По важности содержанія помѣщаемъ здѣсь слово въ слово *Послѣсловіе* онаго Псалтыря (*).

«Вседержителя Бога Отца благоволеніемъ, и щедрошами иже к намъ едиnorodнаго Сына его Господа Нашего Иисуса Христа, и содѣйствіемъ Пресвятаго и Животворящаго Духа. Сіе о Христѣ любомудріе воспріимъ крестоносныи и Боговѣчанныи и Богомудрыи надъ Царьми Царь. Вѣрныи Божіи слуга Великіи Князь Иванъ Василевичъ всея великія Росія Самодержецъ. и о іиныхъ спранъ, иже просвѣпшася ошъ его Царьскаго Величества. и сподоблени осыношворити царствію Божію и

(*) Для большей удобности, *Послѣсловіе* печатается здѣсь безъ надстрочныхъ знаковъ, безъ сокращеній и гражданскими буквами, за неимѣніемъ церковныхъ. Изд.

нарещися чада свѣшу. Бысть же насша-
 вляемъ ошъ Божественныя благодати да-
 бы царство его украшено и исполнилося
 словомъ Божиимъ божественныхъ догмашъ.
 И повелѣ составиши въ пресловущемъ
 своемъ градѣ Москвѣ шпанбу сіи рѣчь
 дѣло печатныхъ книгъ. Ко очищенію и ко
 исправленію не наученыхъ и неискусныхъ
 в разумѣ книгописецъ къ почести и славѣ
 всѣхъ содѣшеля владыки Бога и Ошца Го-
 спода Иисуса Хріста и повелѣніемъ Благо-
 честиваго Царя и благословеніемъ Свяшѣй-
 шаго Митрополиша Афонасія всея Русіи
 составися шганба сія. в лѣшо седмь шы-
 сящъ семьдесять шестое. Марша въ и день,
 и первіе начаша печаташи сію книгу про-
 роческую часть, иже есть четвершая
 Вышхаго Завѣша глаголемую Псалтырь. Да-
 вида Пророка Богаошца и Царя пѣсно-
 пѣвца. бесѣдуешже в ней о Хрістовѣ Бо-
 жествѣ и человѣчествѣ и спраданіи; и о
 Воскресеніи, и о вознесеніи с пріятою его
 насъ ради съ пречистою плошію на небе-
 са, и о пришествіи хошящему намъ бы-
 ти суду, и о благошвореніи и хвалахъ
 его яже ему Давидъ воспѣшъ. имаши же
 спю пшадесять псалмовъ, спшховъ же двѣ
 шысящи шестъ сотъ. и пѣсни Пророчес-

кія со избранными псалмы на вся владыч-
ни праздники и прочихъ святыхъ съвер-
шена же бысть в лѣто, семь шысящъ семь-
десять седмое. Декабря въ , к̃ , день. на
память свяаго Священно мученика Игна-
тія Богоносца. и въ лд, лѣта Государь-
ства Царя и Великаго Князя Ивана Ва-
силіевича всея Русіи и при его благород-
ныхъ чадахъ Царевиче Иване и Царевиче
Ѳеодоре, Святѣйшемъ нашемъ Митрополи-
тѣ Кирилѣ всея Русіи. Правящему кор-
мила велицѣи Соборнѣи и Апостольстей
церкви, и в первое лѣто Священства
его. Тщаніемъ же и труды, Никиѳора Та-
расіева, да Невѣжи Тимофѣева. къ хвалѣ
и велелѣпошѣ Богу единому въ Тройцы
славиму нынѣ и въ день вѣка. и пречис-
тѣи Богородицы, всѣхъ Святыхъ, аминь.

И. Снгрвъ.

Іюля 12.

О Памятникъ Императору АЛЕКСАНДРУ I, Царю Польскому (*).

Видимъ исполненіе надежды, что народъ Польскій, при сооруженіи памятника своему Воскресителю, не пощадишь великихъ иждивеній. Палата Нунціевъ постановленіемъ своимъ назначила капишаль около 7,000,000, который можешь быть увеличенъ еще половиною. Сеймъ единодушнымъ принятіемъ сего проекта далъ знать, что онъ умѣешь цѣнишь дарованныя преимущества народу и умѣешь чистишь память Возстановителя.

Но съ величайшимъ тщаніемъ слѣдуетъ позаботиться о предназначеніи столь огромной суммы; со всевозможною осторожностію разсмотрѣть надлежитъ: каковъ долженъ быть оный памятникъ, достойный народа, достойный Обладателя. Народъ, будемъ откровенны, сдѣлалъ усиліе; невзвѣсивъ средствъ своихъ, охотно приносилъ онъ жертву сердечную. Тягостнымъ, вознаградимымъ было бы приношеніе, если бы сей порывъ благодарности не былъ направленъ къ цѣли наиболее благотворительной.

Моя мысль: сооружить незабвенному Александру такой памятникъ, которой устоялъ бы

(*) См. No 195 *Kuryera Polskiego* и No 109 *Gaz. Warsz.* 1830.

въ продолженіе вѣковъ , былъ бы виновникомъ величайшаго блага для края и осуществилъ бы чувства , нѣкогда изъявленныя Возстановителемъ.

Памятникомъ симъ да будетъ благополучіе людей , а не бронза , не мраморъ , не пышность зданій. Самъ Воскреситель нашъ постоянно имѣлъ въ отеческихъ мысляхъ своихъ благосостояніе низшихъ , наиболѣе нуждающихся сословій въ обществѣ. Тому свидѣтель дарованное право земледѣльцамъ разныхъ провинцій въ Имперіи владѣть недвижимою собственностію ; для насъ краснорѣчивѣйшій тому свидѣтель — Его воля, когда, несоглашаясь на сооруженіе себѣ вратъ торжественныхъ , Онъ повелѣлъ купить недвижимую собственность для нѣсколькихъ земледѣльцевъ на память возстановленія Королевства.

Монархъ сей прешелъ въ вѣчность. Но мы, необязаны ли мы чтить его желаній благодѣтельныхъ , истинно вдохновенныхъ любовію къ человечеству? Не обязаны ли мы увѣковѣчить его мысль, засвидѣтельствованную о томъ , какого рода памятники желалъ Онъ видѣть себѣ воздвигнутыми? Онъ желалъ вселить опраду , добрый бытъ и домашнія добродѣтели въ столь почтенномъ сословіи общества, какимъ есть сословіе земледѣльцевъ. И можно ли избрѣсти памятникъ возвышеннѣе , благотворительнѣе , пверже прошивъ бурь и перемѣнъ времени и пародовъ ? Мраморы , зданія ис-

чезнуть; но благополучіе, однажды дарованное обществу, остается вѣковѣчнымъ — если только позволено называть вѣчными дѣла человѣческія.

И такъ я желаю, чтобы сей памятникъ осчастливилъ земледѣльцевъ, даруя имъ земельную собственность. Принадлежность земли производитъ какъ бы волшебную перемѣну въ человѣкѣ: возбуждаетъ въ немъ чувство достоинства природы человѣческой, прививаетъ добродѣтели общественныя и домашнія, научаетъ бережливости, приумножаетъ богатство края, убѣждаетъ любить законы. Живые симъ истинамъ свидѣтели суть народы, которые, отвергнувъ предубѣжденія, опречкись отъ притязаній, рѣшились земледѣльцамъ своимъ усвоить земельную собственность.

Покупку недвижимой собственности для земледѣльцевъ разсматривать можно двумя способами, равно благотѣтельными: или купить землю однимъ разомъ за всю сумму, или же приобретать оную поспешенно процентами отъ собраннаго капитала. Въ первомъ случаѣ можемъ дать краю 1600 владѣльцевъ. Памятникъ великій! благотѣніе неоцѣнимое! На покупку одной земли для хозяина полагаю 3500, на зданія 1000 и на капиталъ земледѣльческій 1500 золотыхъ. Во второмъ случаѣ, 10,000,000 золотыхъ (ибо такова

должна быть складочная сумма, приумноженная добровольными приношеніями) дастъ болѣе 500,000 злопыхъ ежегодно. Считая равнымъ образомъ по 6,000 на одного земледѣльца, оказывается, что край ежегодно приобретать будетъ 83 хозяина. Сія мысль, которая въ одинъ вѣкъ можетъ совершенно исполниться, неудовлетворяетъ нещепности и гордыни; но удовлетворяетъ она прямыхъ друзей челоѣчества, которые любятъ основывать счастье грядущихъ поколѣній и часто любятъ заботиться о благѣ потомства болѣе, нежели о своемъ собственномъ. Земледѣльцы наши, будучи свободными, не имѣютъ собственности, а свобода для земледѣльца, лишеннаго собственности, есть больше бѣдствие, чѣмъ благодѣяніе, есть источникъ нужды и безправственности, а не начало добраго быта, не начало любви къ законамъ и обычаямъ. Только при земельной собственности, при полномъ владѣніи оною, мы начинаемъ цѣнить блага жизни и начинаемъ быть истинными гражданами.

Какія выгоды вещественныя, выгоды важныя до чрезвычайности, общасть краю дарованіе собственности земледѣльцу, на то доказательства не нужны. Въ мою пользу говорятъ опыты, говорятъ примѣры Англіи, Франціи, Германіи, Нидерландъ и Соединенныхъ Штатовъ Амери-

канскихъ. Ближайшими и непреложными выгодами суть приумноженіе многолюдства, успѣхи земледѣлія, приращеніе имуществва и, что всего больше, изумляющее распространеніе промышленности, ибо капиталы по необходимости должны будутъ обратиться ко всѣмъ и даже малѣйшимъ отраслямъ досужества, обратятся непри-
 - нужденно, а по свободному, какъ бы произвольному стремленію. Исторія учишь, какими бѣдствіями, какими несчастіями низшія сословія приобрѣтали собственность земель и законы. Наши земледѣльцы уже имѣютъ законы, покровительствомъ коихъ пользуются наравнѣ со всѣми. Нынѣ Польша можетъ дать примѣръ, невѣдомый въ бытописаніяхъ народовъ: не оскорбляя нынѣшнихъ владѣльцевъ, непосагая ни на чье право собственности, можетъ земледѣльцамъ своимъ даровать недвижимость и имъ же даровать права гражданскія не на письмѣ только, а на самомъ дѣлѣ. Мы заслужили бы упреки отъ потомства, если бъ пренебрегли мысль, столь великую.

Такими-то выгодами ебогатишься край нашъ въ слѣдствіе столь благотѣльныхъ упомянутою суммою распоряженій. Для меня довольно поднятъ завѣсу, чтобы истинные друзья народа могли исполнѣ предусмотрѣть успѣхъ развитія мысли моей въ самыхъ отдаленнѣйшихъ ея послѣдствіяхъ.

И шакъ приобрѣшеніе собственности для земледѣльцевъ будетъ незыблемымъ, живымъ памяникомъ. Каждый селянинъ на землѣ Польской будетъ благословлять память Воскресителя. Великъ и доспославенъ подвигъ націи, которая столь превосходно увѣковѣчиваетъ память своего Благотворителя. Повторяю: статуи, мраморы, зданія истезаютъ. Счастіе миллионовъ, благодарность народа — вѣчны. Такіе-то памятники воздвигнемъ Уставадателю нашему, Воскресителю Отечества.

Графъ Романъ Солтыкъ.

Литтературныя привязки.

Прочитавши хорошую, умную піесу, плодъ мыслящаго писателя, всякой разъ чему нибудь научишься новому и вспомнишь старое. Такую пользу принесла мнѣ и спашья г-на Косцѣши подъ заглавіемъ: *Взглядъ на Россійскія Лѣтописи въ филологическомъ отношеніи* (*). Дѣйствительно, въ Лѣтописяхъ нашихъ и вообще въ древнихъ памятникахъ письменности скрывается множество

(*) В. Е. 1830, No 3, стр. 285 — 292.

словъ *старинныхъ*, давно вышедшихъ изъ употребленія, словъ, коихъ значеніе нужно было бы прояснить передъ взоромъ нашего ума, не столько для того чтобы замѣнить ими принятыя иностранныя (чего вдругъ не можно и сдѣлать, ибо слова техническія, какъ на примѣръ *фуражиръ*, *лагерь*, *гарнизонъ*, укоренились въ памяти настоящаго поколѣнія и почти уже обрусѣли), сколько для уразумѣнія самаго смысла въ древнихъ харшіяхъ нашихъ. Неменѣе справедливо сказанное въ піесѣ, что при составленіи особенныхъ словарей на лѣтописи, предполагаемыхъ Авторомъ, *небезполезно прибѣгать и къ другимъ языкамъ*. Здѣсь однако же я позволилъ бы себѣ изъясниться рѣшительно; я сказалъ бы прямо, что языки и въ особенности родственныя нашему нарѣчію, *необходимо нужны* — *conditio sine qua non* — для изслѣдователя сколько нибудь боязливаго, кошорой считаешь за грѣхъ впасъ въ археологическое заблужденіе и повлечь за собою цѣлое стадо невинныхъ овечекъ. О словахъ послѣ; теперъ обращаюсь къ другому.

Почтенный Авторъ, отъ имени любителей всего отечественнаго, желаетъ, чтобы *опредѣлены были нарѣчія, на которыхъ написаны извѣстные лѣтописи*, принявъ за основаніе слѣдующій епіграфъ, взятый имъ изъ Шлецерова Нестора: *«Всякій писалъ, какъ говорили въ его время и въ его провинціи.»* Требованіе едва ли испол-

нимое! Рукописныхъ экземпляровъ старѣ XIV вѣка мы не имѣемъ. Каждой творецъ своего экземпляра, болѣе или менѣе придерживаясь языка церковнаго, при совершенномъ недостаткѣ въ правилахъ и учебныхъ пособіяхъ, повторялъ слова своего источника, вмѣшивалъ и свои обласпныя или же знакомыя слуху ошъ частаго употребленія: пошому съ удивленіемъ встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ слова, принадлежація разнымъ народамъ и разнымъ нарѣчіямъ. Одна уже Ніконовская лѣтопись представляеть неспрошу разительную. Но мы возьмемъ въ примѣръ Новгородскій Лѣтописецъ, оканчивающійся 1352 годомъ (*). Здѣсь найдете *церковь* и *церкы*, *отъе* и *отце*; найдете и разность въ нарѣчіяхъ. На страницѣ 27 й: «и Новѣшържцѣ всѣ выправи и гостѣ вое цѣль, и посла съ цѣстію Новугороду, нѣ мира не дашѣ» — а на страницѣ 20 й: «и яко услышано бысть се, яко и мяшежъ бысть великъ Новѣгородѣ невсхотѣша людѣ Всеволода» или на стран. 22й: «бысть знаменіе на небеси дивно вельми. . . и стоя близъ не весь день» и проч. Точно такъ и въ другихъ мѣстахъ часто церковное нарѣчіе выказываея среди текста языка мѣстнаго, природнаго писцу или сочинителю. Изъ сего видно, что, при составленіи особыхъ словарей на лѣтописи, въ означеніи, какому именно нарѣчію при

(*) М. 1781.

надлежать словà, по необходимости должна встрѣпиться немалая запруднительность. Прибавлю: словà, иногда невразумительныя для самаго Лѣтописца, простодушно были имъ повторыемы въ своей харашейной шепради. Кто въ состояніи угадать, какимъ образомъ попали въ ту же Новгородскую лѣтопись Римскія календы (спран. 19)?

Возвратимся шеперь къ словамъ, и подшвердимъ примѣрами справедливую мысль г-на Косцѣши, сколь полезно при составленіи особенныхъ словарей прибѣгать къ другимъ нарѣчіямъ. Прежде всего да позволено мнѣ будетъ несогласиться съ нимъ въ производствѣ нашего *вѣге*, кошорое, по его мнѣнію, происходитъ будто бы отъ *вѣщать* и есть какъ бы *вѣще*. Скорѣе же слѣдовало бы породнить *вѣге* съ Богемскимъ *вѣцъ* (вещь, *ges*), тѣмъ болѣе что отсюда легче можно выводить объясненіе словамъ однозначительнымъ, употребляемымъ у разныхъ племенъ Славянскихъ (*). Въ старинномъ законодательствѣ Польскомъ оно значило *общій съѣздъ Шляхетства* для рѣшенія дѣлъ *судныхъ*. Довольно, что *вѣге* не у насъ образовалось, а перешло уже съ гошовымъ поняшіемъ; но когда и по какому поводу? Толковать было бы здѣсь не у мѣста. Начавши писать *привязки*, я уже не совѣщусь

(*) Slown. Linde. См. Wicc.

указать и на Нѣмецкое *Wette* (пѣня, платимая судѣ), произвѣстное въ Саксонскомъ Правѣ, о близкомъ или далекомъ родствѣ коего съ нашимъ *вѣге* старыхъ временъ распространяться здѣсь было бы тоже излишнимъ. — Продолжаю. *Перевѣсище* значить будто бы мѣсто, на которомъ взвѣшивающся *сѣти* для ловли птицъ и ш. под. Какъ для ловли птицъ? Я думалъ бы, что Княгиня Ольга, учреждая *перевѣсища по Днѣпру* и по *Деснѣ*, помышляла о запасахъ рыбы, а не птицъ (*), еслибъ въ лѣтописи не сказано было уже прежде, что *перевѣсище* находилось нѣкогда *внѣ града*, ш. е. Кіева (**): но въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ, кажется, не о *сѣтяхъ*; ибо въ нашей Русской Правдѣ, подъ опасеніемъ пѣни (***) , запрещается украсть изъ *перевѣси* пса, ястреба, сокола, а сихъ живошныхъ, если только я не ошибаюсь, держали не подъ сѣтями, развѣшенными для ловли птицъ. Ежели изъ *перевѣси* можно было украсть не только живошное, но и сѣна и дровъ, какъ видно изъ упомянутой *спашы* Правды; то, принявъ въ соображеніе и любопытное мѣсто Липовскаго *Спашуша о перевѣстѣ* (****), и слова Духовной граматы Князя Юрія Васильевича, въ которой завѣщатель отказываетъ Богоявленію на Голутвино между

(*) Кениг. Сп. 52.

(**) *Ibid.* 47.

(***) Руск. Пр. М. 1799 стр. 78. стр. 2.

(****) Stat. Lit. Rozd. X. art. 8, § 3.

прочимъ село Маливку »съ луги и съ лѣсы, и съ *перевѣси* и съ *ловищи*« (*), кажется, *перевѣсье* безошибочно признать можно будеть за ппичный дворъ со всѣми принадлежностями охоты, бывшей въ большомъ употребленіи въ средніе вѣки, но кошорой мы, при всемъ уваженіи нашемъ къ лѣтописямъ, никакъ не смѣемъ причислять къ любимымъ забавамъ Святыя Княгини Ольги. Егермейстерская часть даже и у современника ея, Оттона I, сына Генриха Птицелова, Короля Нѣмецкаго, была не въ самомъ цвѣтущемъ состояніи.

Подтвердимъ ту же мысль еще другими примѣрами. Покойный Исторіографъ нашъ повѣствуетъ, яко бы Владиміръ возвратилъ городъ Царямъ Греческимъ въ *изъявленіе благодарности* за руку сестры ихъ (**); въ примѣчаніи къ сему тексту, напоминаетъ онъ слова лѣтописи »за вѣно« и показываетъ странность толкованія, внесеннаго въ Лѣтопись Архангелогородскую; но самъ не объясняетъ намъ значенія *вѣна*. Справившись со Словарями родственныхъ нашему языковъ, онъ увидѣлъ бы, что *вѣно*, *вяно* — есть приданое, иногда отъ жены мужу, иногда на оборотъ, согласно древнему обычаю Германцевъ, принятому отъ нихъ и Славянами. Впрочемъ одно другому не мѣшало: въ средніе вѣки мужъ, полу-

(*) Собр. Грам. I, 232.

(**) И. Г. Р. I. 217.

чая придановъ, въ свою очередь назначаль ново-
брачной *вѣно*, то есть дариль ее недвижимымъ
имѣніемъ, деньгами или вещами. *Вѣно* и *вѣно* ош-
личающся отъ *привѣнка*, или ушренняго дара на
другой день свадьбы (*). Нужно ли было Влади-
міру, по Германскому обычаю, дарить *вѣномъ*,
и при томъ не новообрачную, а ея браться, и
слѣдовало ли въ случаѣ семъ руководствоваться
словами лѣтописи безъ всякаго соображенія эпохъ,
народовъ и обычаевъ — судить не мое дѣло. Я
доказываю одно: справедливость мысли г-на Ко-
сцѣнши, что при сочиненіи особенныхъ словарей
на лѣтописи полезно было бы прибѣгать и къ
другимъ нарѣчіямъ Славянскимъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

(*) См. Чацкого О Lit. i Pol. pr. II, 8.

Политическія и другія происшествія.

Ф р а н ц і я.

Алжиръ сдался 5го Іюля (н. ст.) поутру. Въ 2 часа Королевскій флагъ уже развѣвался на дворцѣ Дея. Въ силу Конвенціи цитадель (крѣпость Кассуба), а равно всѣ принадлежащія къ Алжиру укрѣпленныя мѣста и гавань переданы Французскихъ войскамъ въ 10 часовъ по полудни. Главнокомандующій Французскою арміею обѣщаль свободу Алжирскому Дею, и сохраненіе всего, лично ему принадлежащаго имѣнія. Дею дозволено переѣхать съ его семействомъ и имуществомъ, куда заблагоразсудитъ; пока же пребываетъ въ Алжирѣ, онъ съ семействомъ своимъ состоятъ долженъ подъ покровительствомъ Главнокомандующаго. Для безопасности его особы и семейства обѣщано дать ему караулъ. Главнокомандующій обѣщаль тѣ же выгоды и то же покровительство всѣмъ солдатамъ Турецкой милиціи въ Алжирѣ. Магомешанское богослуженіе опрavedлено будетъ безостановочно; личная свобода Алжирцевъ, ихъ вѣра, имущество, промыслы и жены останутся неприкосновенными.

— Въ Алжирѣ найдены огромные запасы пороха и военныхъ снарядовъ и болѣе 2000 большихъ пушекъ. Цѣнность оныхъ, равно какъ и

принадлежащаго Правительству желѣза и описываемыхъ сокровищъ, покроетъ военныя издержки.

— Въ Монитерѣ напечатано донесеніе Графа Бурмона, изъ Кассабы, отъ 8 Іюля: Дей объявилъ желаніе бытъ оппавленнымъ въ Ливорну, куда уже и отбылъ на Французскомъ фрегатѣ. Ожидали, что Бей Константинскій и Оранскій послѣдуетъ примѣру Бея Тисиперейскаго, который уже покорился и призналъ себя вассаломъ Короля Французскаго.

— Г. Боа-ле-Коншъ, оппавленный въ Алжиръ курьеромъ для врученія Графу Бурмону Маршальскаго жезла, повезъ съ собою также два креста Св. Лудовика для сыновей Главнокомандующаго. Сверхъ того всѣ офицерыи солдаты, находившіеся въ Алжирской экспедиціи, получаютъ вылишую изъ завоеванныхъ пушекъ бронзовую медаль съ надписью: Алжиръ, 5 го Іюля 1830. Ее будутъ носить на красной лентѣ съ голубыми полосами.

— Число людей, выбывшихъ изъ рядовъ съ 14 го Іюня, проспирается до 2300, изъ коихъ 400 убишыхъ и 900 раненыхъ. Сынъ Главнокомандующаго, Графъ Амедей Бурмонъ, умеръ отъ жестокой раны.

— Во многихъ Парижскихъ Журналахъ объявляютъ, что слухи о разгласіяхъ между Англією и Францією (по поводу успѣха въ Алжирѣ) не имѣють никакого основанія.

— Наваринская цитадель, взлетѣвшая 18 го Июля прошлаго года на воздухъ, скоро будетъ возстановлена. Въ Наваринѣ получены уже деньги, отправленные Французскимъ Правительствомъ для сей цѣли.

Великобританія.

Тѣло покойнаго Короля предано землѣ 15 го Июля съ подобающею честію. Совершенное прекращеніе всѣхъ занятій и глубокое молчаніе, царствовавшее въ обширной столицѣ, служили вѣрною порукою, что Георгій IV унесъ съ собою во гробъ искреннее и всеобщее сожалѣніе своихъ подданныхъ.

— Изъ Рѣчи, произнесенной Королемъ при закрытіи засѣданій Парламента, 23 Июля (н. с.) замѣчательно во первыхъ увѣреніе, что всѣ Державы участвуютъ въ желаніи сохранить общее спокойствіе; далѣе Монархъ поздравляетъ членовъ съ уменьшеніемъ государственныхъ расходовъ, съ облегченіемъ бремени государственнаго долга и съ уничтоженіемъ нѣкоторыхъ налоговъ; народъ ошягощавшихъ; наконецъ Е. В. — во изъявилъ свое удовольствіе по случаю извѣстныхъ преобразований, благоразумныхъ и хорошо обдуманыхъ.

— Боливаръ рѣшительно отказался отъ Президентства, и отправляется въ Англію. Въмѣсто

его избранъ Президентомъ Колумбійской республики Іоакимъ Моквера.

— Въ Мексикѣ приняты уже мѣры къ отраженію новаго предпріятія Испанцевъ, подобнаго тому, какое было сдѣлано въ прошломъ году.

Т у р ц і я.

Въ 19 день Іюня получены въ Царьградъ благоприятныя извѣстія изъ Албаніи. Махмудъ - Паша Тергалійскій разбилъ инсургентовъ, и многихъ взялъ въ плѣнъ, которые тотчасъ были казнены по его приказанію. Гадди - Ефенди, поступившій намѣсто нынѣшняго Рейсъ - Ефендія въ качествѣ Кіая - Бея въ лагерь Великаго Визиря, за недѣлю до сего прибылъ въ столицу. По слухамъ, онъ призванъ Правительствомъ для полученія отъ него вѣрныхъ свѣдѣній о положеніи дѣлъ въ Албаніи. Для чрезъ чепыре ожидали его въ Адрианополь. — Голоры трехъ главныхъ предводителей Сейбековъ, именно Киль - Мегемсда, Турнали-Али и Ялабука - Оглу, присланы въ столицу отъ Аяна окрестностей Смурны, Кара-Османа-Оглу.

— Въ Сербіи все спокойно. Паша Бѣлградскій перемѣстилъ въ цитадель всѣ войска (которыя въ городѣ и въ окрестностяхъ расположены были), дабы не мѣшавъ Сербскимъ Начальствамъ привести къ окончанію свое преобразованіе.

Н е к р о л о г і я.

Въ 26 день сего Іюля въ 4^{мъ} часу по полудни скончался *Алексѣй Ѳеодоровичъ Мерзляковъ*, знаменитый нашъ Поетъ, Орапоръ, Критикъ и Профессоръ. Пошера горесипная для любителей просвѣщенія и талантовъ, невознаградимая для друзей незабвеннаго и для всѣхъ, кошорые, умѣя цѣнить достоинство души благороднѣйшей — чуждой даже поползновеній къ злонавѣпливости, коварству, любостяжанію, чуждой вообще низкихъ склонностей сердца — по связямъ общежитія имѣли случай наблюдать нравственный его характеръ. Проводя лѣтнее время въ Сокольникахъ близъ заставы, тамъ сочинилъ онъ и послѣднее стихотвореніе *Юбилей*, ровно за мѣсяць передъ кончиной своею, произнесенное имъ на торжественномъ актѣ Университета. Уже обреченный могилѣ, доживая дни изочтенные, *Мерзляковъ* прочиталъ послѣднее твореніе свое съ чувствомъ, съ выразишельною живостію; оно и принято было со знаками полного удовольствія отъ всѣхъ слушателей. Угасавшій зракъ Поепта прояснился при столь лестномъ благоволеніи — но можно было замѣтить, что и напряженіе силъ изнемогшихъ ускорило для него разлуку со здѣшнимъ міромъ.

Литтературная жизнь *Мерзлякова* принадлежишь Россійской Публикѣ и славѣ. Онъ

медлил издавать свои стихотворенія, изъ коихъ многія на изъустъ поюшся юношествомъ и читающся стариками. Я почти увѣренъ, что и не думалъ онъ собирать прозаическихъ своихъ сочиненій, изъ которыхъ можно составить книжки, драгоцѣнныя своимъ содержаніемъ. Благотѣльный законъ ограждаетъ нынѣ отъ приязаній алчнаго корыстолюбія произведенія ума авторскаго, котораго собственность остается неприкосновенною. Мерзляковъ оставилъ семейство, оставилъ дѣтей: они да воспользуются плодами родительскихъ трудовъ, необходимыми при сиротствѣ и нѣжномъ возрастѣ.

Почій въ мирѣ, Товарищъ! Память твоя пребудетъ незабвенною между Русскими.

К — ѳ.

ВЪ СѢТНИКЪ

Е В Р О П Ы.

№ 14.

І Ю Л Ь 1830.

ИЗЯЩНЫЯ ИСКУССТВА, НАУКИ и ЛИТТЕРАТУРА.

Метафизика Платонова.

(Окончаніе.)

б) *Психологія.*

Человѣкъ есть сокращенный образъ міра. Существо его состоить какъ бы изъ двухъ душъ: одной Божественной, а другой, происходящей изъ души міра. При сотвореніи вселенныя Богъ сотворилъ изъ самаго себя *гоуи* и вдохнулъ человѣку: ошселъ Божественная его душа; но предоставилъ низшимъ богамъ извлечь изъ души міра другую низшую силу, вмѣстѣ лище страстей и пожеланій, и сочетать съ существомъ его: ошселъ въ немъ низшая душа. Доколь сія послѣдняя нахо-

дилась въ совершенномъ подчиненіи оной высшей Божественной силѣ; дополѣ чловѣкъ предсуществовалъ въ какихъ-то свѣплыхъ обшеляхъ, гдѣ блаженство его состояло въ созерцаніи вещей въ самихъ себѣ, въ общеніи съ идеями и Богомъ; но слѣдствіемъ подчиненія высшей силы низшей было низпаденіе духа чловѣческаго изъ свѣплыхъ обшелей на мрачную землю и соіряженіе съ грубымъ тѣломъ. Впрочемъ, не смотря на двойственность началъ, составляющихъ душу чловѣческую, единство ея, какъ субъекта нераздѣльнаго, остается невредимымъ. И такъ душа чловѣческая есть единое подлежащее; между тѣмъ какъ дѣятельность ея открывается въ трехъ различныхъ образахъ дѣйствованія, кой суть: познаніе, ощущеніе и желаніе. Она содержишь сама въ себѣ начало движенія (*αὐτο ἑαυτο κινου*): неизмѣняема, неразновидна, несложна, невидима, и посему существенно отъ тѣла различна. Но наиболѣе открывается высокое достоинство и Божественное величіе души въ ея безсмертіи, которое составляетъ предметъ обширнаго разговора Платонова, Федона, гдѣ онъ представляетъ Сократа бесѣдующимъ передъ смер-

тію о безсмертії. Здѣсь онъ заимствуешь доказательства, подтверждающія вѣчное продолженіе бытія души: α) изъ понятія о перемѣнѣ состоянія: перемѣна состоянія есть переходъ изъ одного состоянія въ другое противоположное; почему, какъ за жизнью слѣдуетъ смерть, такъ за смертію должна слѣдовать жизнь; β) изъ преждеопытныхъ понятій, находящихся въ душахъ: сіи понятія не зависятъ ни мало отъ опыта, хотя и предполагаются во всѣхъ опытныхъ сужденіяхъ; посему душа долженствовала принести сюда по крайней мѣрѣ хотя шемное о нихъ сознаніе опынуду, и слѣдовашельно существовала прежде соединенія съ тѣломъ: ошкуда должно заключить, что она будетъ существовать и послѣ разлученія съ онымъ; γ) изъ невещественности и простоты души: что просто, то раздѣлиться не можешь; поелику разложеніе, раздѣленіе и разъединеніе принадлежатъ существамъ сложнымъ; но что недѣлимо, то, какъ ближайшій образъ Божественнаго, есть неразрушимо; δ) изъ несовмѣстности понятія души съ понятіемъ смерти: душа есть начало жизни; но смерть и жизнь противоположны

другъ другу; ε) изъ самодѣятельности души: что содержитъ само въ себѣ начало своей дѣятельности, то дѣйствуетъ непрестанно; но что находится въ безпрестанной дѣятельности, то безсмертно; наконецъ ζ) изъ понятій о добрѣ и злѣ: добромъ все содержитсяъ и сохраняется, а зломъ все повреждается и разрушается; но теперь зло внутреннее важнѣе и слѣд. вредоноснѣе и разрушительнѣе внѣшняго: почему, ежели душа остается невредимою отъ внутреннихъ золъ, каковы суть невѣжество, порокъ и тому подобное, то не шѣмъ ли паче она должна остаться невредимою отъ разрушенія и смерти, которая есть токмо внѣшнее зло? Доводы болѣе остроумные, нежели сильные! Самъ Платонъ чувствовалъ сіе, и потому, не удовлетворяясь предложенными доказательствомъ, искалъ всегда новыхъ. Впрочемъ истина безсмертія была для него всегда непреложна и священна. „Мы должны“ говоритъ онъ въ Федонѣ „всѣми силами шрудиться, чтобы сію истину возвести къ основательнымъ доказательствамъ; ежели же сіе невозможно, то остановишься на такомъ доказатель-

ствѣ, съ которымъ бы можно было найти безопасность и успокоеніе при всѣхъ бурныхъ переворотахъ сей жизни.»

ε) *И ѿ і к а.*

Толь возвышенныя и очищенныя понятія о Богѣ и чловѣкѣ необходимо должны сдѣлать пролить новый свѣтъ и на царство нравственности, которое должно поистинѣ составлять верховную цѣль и послѣдній конецъ всѣхъ умозрѣній. Платонъ, обладавшій живымъ, нравственнымъ чувствомъ, и неуклонно слѣдовавшій по стопамъ мудраго своего учителя, коему Нравственная Філософія обязана, какъ бы жизнию своею, гораздо далѣе простерся на томъ пути, который первоначально былъ проложенъ Сократомъ. Всѣ нравственные положенія, разсѣянные повсюду въ сочиненіяхъ его, можно возвести къ шремъ главнымъ пунктамъ, кои суть:

- α) Понятіе о верховномъ благѣ,
- β) Основное начало нравственности и
- γ) Отношеніе нравственности къ благополучію.

α) Понятіе о верховномъ благѣ, долженствующемъ составлять послѣднюю

цѣль для всякой благой человѣческой воли, положено Плашономъ во главу угла всея его нравственныя Свсшемы. Блага, по его мнѣнію, раздѣляющіяся на Божественныя (Θεία) и человѣческія (ανθρωπινά); первыя объемлютъ собою все, чего человекъ желаетъ, какъ существо разумное; послѣднія — и то, чего желаетъ онъ, какъ существо разумно-чувственное. Всякое благо вождельно или по слѣдствіямъ, или само по себѣ безъ уваженія послѣдствій, или наконецъ, какъ само по себѣ, такъ и по послѣдствіямъ. Чтò вождельно само по себѣ, то есть благо ошрѣшенное, верховное, служащее условіемъ для всѣхъ другихъ благъ: почему сіе благо должно быть само въ себѣ совершенно и достаточно, должно быть цѣлю для самаго себя и необходимымъ предметомъ желанія для всякаго существа разумнаго. Гдѣ же теперь можно найти такое благо? Благо вообще, по мнѣнію нѣкоторыхъ, состоитъ или въ мышленіи, или въ удовольствіи; но ни состояніе одного чистаго мышленія безъ ощущенія приятности, ни состояніе приятнаго ощущенія безъ соединенія съ мышленіемъ, не есть состояніе вполнѣ уладительное и совершенно

доспапочное; поему ни удовольствіе, ни мышленіе сами по себѣ не составляютъ опрѣшеннаго блага; и слѣдовашельно оно должно находиться во взаимномъ соединеніи того и другаго (*μικτος, κοινος βιος*). Поелику же съ чистымъ мышленіемъ допускаюшъ въ соединеніе токмо тѣ чувствованія, которыя либо произошли изъ самой дѣяшельности, или по крайней мѣрѣ ею опредѣляюща, и слѣдовашельно необходимыя, чистыя, истинныя, чисто - духовныя и нравственныя чувствованія, соупуществующія упражненію въ добродѣтели: то отсюда очевидно, что токмо соединеніе таковыхъ чувствованій съ чистымъ умственнымъ и правильнымъ эмпирическимъ мышленіемъ или сущема всѣхъ сообразныхъ съ разумомъ приащныхъ ощущеній, развивающихся гармонически подъ свободною дѣяшельностію разума, составляетъ верховное и совершенное благо, въ которомъ встрѣчающа истина, соразмѣрность и красота. Отсюда въ составъ верховнаго блага входятъ слѣдующія черты:

а) Правило и соразмѣрность (*μετρον και μετρον*);

б) Гармоническое, прекрасное и совершенное (*συμμετριον και καλον και τελειον*);

в) Разумъ (*νοус και φρονησις*);

г) Всѣ опышныя познанія, испишныя сужденія и предспавленія (*επιβτημαι, τεχναι και δοξαι ορθαι*), и

д) Всѣ испишныя и чистыя приапшныя ощущенія (*καθαραι ηδοναι*).

Таковое гармоническое цѣлое можешъ бышь уподоблено міру, сошворенному отъ Бога: ибо какъ Богъ создалъ міръ по совершеннѣйшему идеалу изъ матеріи въ прекраснѣйшемъ гармоническомъ цѣломъ; шакъ шочно и разумъ производишь для себя верховное благо, когда по извѣстнымъ предносящимся умному взору его идеаламъ соразмѣрнаго, прекраснаго и совершеннаго, на основаніи идеи о Богѣ, кошорая есть верховное правило для всякой соразмѣрности, всѣ представленія и чувспвованія души человѣческой, какъ матерію, связуешъ и располагаешъ въ такомъ чинѣ, что изъ шого происходитъ гармоническое, соразмѣрное и прекрасное цѣлое. Первообразъ таковаго гармоническаго благоушпросенія не индѣ можешъ находишься, какъ шокмо

въ существѣ совершеннѣйшемъ, въ Богѣ : а потому Богъ есть подлежащее опрѣшенное благо, и приближеніе къ Нему составляетъ верховное подлежащее благо для существъ разумно - свободныхъ. Отсюда явствуетъ, что сіе послѣднее должно состоять во всесовершенномъ согласіи разумныхъ существъ съ высочайшимъ Перво-умомъ, или — поколику ихъ разумъ есть изображеніе и оппечатокъ онаго Перво-ума — во всесовершенномъ согласіи съ собственнымъ разумомъ и съ самими собою.

в) Отсюда основоположеніе нравственности, на которомъ зиждется вся Нравственная Філософія Платонова, можетъ быть выражено въ слѣдующей формулѣ : „Старайся быть совершеннымъ, не изъ другаго какого-либо побужденія, какъ покло изъ того, чтобы быть совершеннымъ“ или „будь согласенъ съ самимъ собою!“ Сія формула можетъ быть замѣнена другими, раскрывающими тоже самое основоположеніе въ разныхъ чертахъ, каковы суть: „Слѣдуй предписаніямъ разума, покло для разума! Старайся угодиться Богу! Покорай то, что въ тебѣ есть

живошнаго, тому, что въ себѣ есть
 человѣческаго и Божественнаго!“ Для по-
 то, чтобы сей законъ осуществился дѣй-
 ствительно въ дѣяніяхъ человѣческихъ,
 различныя способности душевныя должны
 находиться въ опредѣленномъ и сообраз-
 номъ съ природою состояніи взаимнаго
 сподчиненія. Таковое состояніе духа
 именуется у него Добродѣтелію (*αρετη*).
 Какъ едино само въ себѣ верховное благо,
 такъ едина и добродѣтель по существу сво-
 ему; но по отношенію къ различнымъ напра-
 вленіямъ духа человѣческаго, она раскры-
 вается на самомъ дѣлѣ въ четырехъ глав-
 ныхъ видахъ, кои суть: Мудрость (*σοφια*,
φρονησις), состоящая въ совершенствѣ
 высшихъ познавательныхъ силъ человѣка;
 Цѣломудріе (*σωφροσυνη*), объемлющее со-
 вершенства способности ощущенія; Му-
 жество (*ανδρεία*), слагающееся изъ совер-
 шенствъ силы воли; наконецъ Правда
 (*δικαιοσυνη*), объемлющая всѣ обязанности
 человѣка въ отношеніи къ другимъ. Вооб-
 ще добродѣтель приобретается чрезъ ча-
 стое повтореніе добрыхъ поступковъ и
 твердое исполненіе добрыхъ намѣреній и
 при томъ приобретается во брани съ чув-
 ственными склонностями: почему она

состоишь въ особенной дѣятельности разума и свободномъ произволеніи. „Чѣмъ болѣе человекъ любитъ и чтитъ добродѣтель, тѣмъ онъ добродѣтельнѣе,“ говоритъ Платонъ въ X книгѣ Республики. Посему добродѣтель основывается на свободной рѣшимости человека, и такимъ образомъ свобода есть стихія, корень и душа истинной нравственности.

г) Теперь, поелику нравственность есть высочайшее благо и совершенство въ самомъ себѣ; то отсюда явствуетъ, что она должна состоять въ неразрывномъ союзѣ съ блаженствомъ разумныхъ существъ, или лучше, съ нимъ пождественна. И дѣйствительно! Блаженство человека состоишь въ полномъ обладаніи тѣмъ, что для него достовожделѣнно; но человекъ, вѣрный всегда нравственнымъ законамъ, приобретаетъ право на обладаніе высочайшимъ благомъ, въ коемъ заключается все то, что только можешь имѣть достовожделѣннаго и достполюбезнаго для существъ разумно - свободныхъ. Впрочемъ сего не довольно! Нравственностію составляется также и внѣшнее благосостояніе человека. Нравственно добрый че-

ловѣкъ всегда наилучшимъ образомъ достигаешь своей цѣли, и во всѣхъ предпріятіяхъ счастливъ: поелику не предпріемлешь ничего неразумнаго. Онъ обладаетъ умѣніемъ изъ всѣхъ вещей дѣлать наилучшее употребленіе и имѣешь полное право на любовь и уваженіе своихъ ближнихъ. Наконецъ онъ можетъ также приобрести себѣ Божіе благоволеніе и увѣрить себя, что всѣ происшествія его жизни имѣють основаніе въ Его отеческой о всѣхъ промыслительности, что съ нимъ не случается дѣйствительно никакого зла, но все клонится для него къ лучшему: при смерти своей съ покойною совѣстію зришь на радостное будущее, приводящее его къ цѣли всѣхъ драгоцѣннѣйшихъ надеждъ и предощуеній, и съ швердымъ упованіемъ ожидаетъ за свои добродѣтели наградъ, которыя относятся къ настоящимъ благамъ такъ, какъ вѣчнось къ крашкременному странствованію въ сей плачевной юдоли. Отсюда главнѣйшею цѣлію всѣхъ гражданскихъ обществъ, гдѣ люди соединяются во единое цѣлое для сохраненія и укрѣпленія внѣшняго благосостоянія, должно быть преслѣпаніе правсвенности. Всѣ таковыя общества дол-

жны бытъ образованы по Божественнымъ идеямъ гармоническаго, прекраснаго и совершеннаго; а посему представлять собою образъ внутренняго благоустройства, господствующаго въ душахъ чистыхъ и неуклонно вѣрныхъ нравственному закону. Онѣ должны основываться на взаимномъ согласіи членовъ и одушевляться свободою. Цѣлостъ ихъ должна слагаться изъ трехъ состояній: повелителей, защитниковъ и подданныхъ, которые должны состоять другъ съ другомъ въ гармонической связи и подчиненности. Тѣ же точно виды единыя добродѣтели должны служить украшеніемъ и для цѣлыхъ обществъ, каковыя владѣютъ въ душахъ, посвятившихъ себя стремленію къ верховному благу; но преимущественнымъ условіемъ благоустройства общественнаго, какъ союза многихъ разумно-свободныхъ существъ, должно быть правосудіе. Идеаль шаковыхъ благоустроенныхъ обществъ представляешь Платонова Республика, которая есть не что иное, какъ совершеннѣйшій мысленный образецъ, къ которому всѣ дѣйствительныя общества должны по возможности приближаться, для того чтобы бытъ союзами, достойными высокаго и

Божественнаго предназначенія нравствен-
ныхъ существъ.

З а с л у г и П л а т о н о в ы .

Заслуги Платона, какъ Мудреца и какъ сусематическаго Філософа, неизбяснимы. Онъ первый составилъ полное понятіе о Філософіи и опредѣлилъ точнымъ образомъ ея предметъ, цѣль и содержаніе: первый назначилъ для нея истинныя границы, и изгнавши изъ области ея всѣ мѣлочныя и суемудренныя шонкости прехищившагося у Софістовъ разсудка, одушевилъ ее лучезарнымъ и Божественнымъ свѣтомъ идей, и посему первый приближилъ ее къ высокому ея назначенію — бытъ питаательною не для одного шокмо ума, но вмѣстѣ и для сердца. Отсюда имя его осталось навсегда достояніемъ истинной мудрости и память содѣлалась священной не шокмо для язычниковъ, но и для Хрістіанъ, одушевленныхъ любовію къ истинѣ, шакъ что нѣкоторые Ошцы Церкви не усомнились именовать его Хрістіаниномъ до Хріста и Апшическимъ Моусеемъ.

*Н. И. Нидем-
чин.*

Л о м о н о с о в ъ (*).

Петръ Великій могъ силою Генія своего заводитьъ арміи и флоты, учреждать суды и училища; могъ преобразовать и возвеличить Россію: но не могъ произвести Словесности. Сѣмена просвѣщенія не скоро приносятъ вождельные плоды. Литтературныхъ произведеній въ собственномъ смыслѣ у насъ не было до царствования Елисаветы. — Распространеніе предѣловъ Россіи, покореніе иноплеменныхъ народовъ, безпрестанныя сношенія съ просвѣщеннѣйшими Европейскими страна-

(*) Отрывокъ изъ Характеристики Русскихъ Писателей. Опиличить характеръ писателя, указать красоты, недостатки его и мѣсто, которое онъ долженъ занимать въ Исторіи Литтературы; замѣтить большее или меньшее вліяніе его на ходъ Литтературы, на современниковъ и потомство — дѣло трудное, неизбежное отъ погрѣшностей; посему-то, можетъ быть, характеристика замѣняема была у насъ до сихъ поръ — выключая образцовыя для сего сочиненія А. О. Мерзлякова, также заслуживающія уваженіе характеристики Г. Плещева, — сухими біографіями или послужными списками. Но лучше же имѣть недостающую характеристику нашихъ писателей, которая можетъ послужить матеріаломъ для будущаго историка Русской Литтературы, нежели вовсе никакой. *Соз.*

ми, преобразование всѣхъ состояній, воз-
рожденіе наукъ и художествъ, породили
въ Русскомъ народѣ множество новыхъ
идей, слѣдственно и словъ, невѣдомыхъ
нашимъ предкамъ. Борьба стараго съ но-
вымъ, просвѣщенія съ невѣжествомъ, дол-
женствовала опразиться и въ языкѣ, ко-
торый, до Ломоносова, не былъ устро-
енъ, которымъ никто не умѣлъ еще, какъ
должно, пользоваться и украшать свои
произведенія. Языки Славянскій, т. е.
церковной или книжной, и собственно
Русскій, происходя оный единого корня,
отдѣлялись одинъ отъ другаго съ пече-
ніемъ времени болѣе и болѣе, подобно
двумъ радіусамъ, проведеннымъ оный одного
центра. Первый подъ вліяніемъ Греческа-
го языка измѣнялся медленно, вѣками, и
наконецъ установился преданіемъ писме-
нію книгъ. Русскій, какъ языкъ живой,
во многомъ отличный отъ онаго, измѣ-
нялся несравненно скорѣе, такъ что въ
началѣ 18 столѣтія дѣйствительно было
у насъ уже два языка, письменный или
Церковно - Славянскій и общенародный.
Тотъ и другой взятые порознь неудобны
были для книжнаго употребленія: Славян-
скій потому, что далекъ былъ оный обще-

употребительнаго , а общеупотребительный пошому , что не былъ обработанъ , облагородствованъ , ни утверждень грамматическими правилами , или великими писателями , кои могли бы своими сочиненіями положить прочное , незыблемое ему основаніе ; равно каждый изъ нихъ не приличествовалъ уже тогдашней степени образованности. Это отразилось и въ современной письменности. Духовные люди , коимъ языкъ нашъ обязанъ своимъ образованіемъ , не умѣли съ нимъ сладить ; писали на Славянскомъ языкѣ , но неспридали его иностранными и даже простонародными реченіями и оборотами ; Князь Кантемиръ , особенно Тредьяковскій , первые начали придерживаться языка общеупотребительнаго , но неумѣли искусно соединять его съ Славянскимъ , изъ коего заимствовали многія реченія. И такъ Русскій языкъ ждалъ генія , который далъ бы ему прямое , съ духомъ его сообразное направление , и извлекъ бы изъ него точныя , позожительныя правила.

Ломоносовъ постигъ преимущества отечественнаго слова , свойственныя кореннымъ языкамъ ; увидѣлъ возможность и

необходимость преобразовать, устроить его по требованію времени. Онъ первый съ великимъ успѣхомъ очистилъ его отъ смѣшенія съ языками сосѣдственныхъ народовъ, отъ загроубѣлости невѣжеспвенныхъ временъ; исключилъ изъ употребленія обвешшала и неумѣстныя реченія, опредѣлилъ различіе между словами книжными и общеупотребительными. Съ младенчества питая духъ свой чтеніемъ книгъ Св. Писанія, Ломоносовъ нашель въ нихъ, какъ въ нѣкоемъ неприкосновенномъ времени и разрушенію ковчегъ, красоты Славянскаго языка, дошоль сокрытыя отъ глазъ соотечественниковъ; первый указаль, какъ должно пользоваться симъ языкомъ, какъ и когда должно переносить красоты его въ Русскій; открыль тайну выбора словъ и искуснаго сочетанія ихъ безъ всякой спранный пестрошы. Измѣняя окончанія словъ Славянскихъ, подобно общеупотребительнымъ, онъ плѣсно соединилъ языкъ гражданскій съ церковнымъ; убѣдилъ своими швореніями, что истинное краснорѣчіе наше не можетъ существовать безъ языка Славянскаго. По примѣру его, знаменитые писатели наши почерпали красоту, обиліе, важность для своихъ

сочиненій изъ того же источника. Ломоносовъ обогащаль слово свое изобрѣщеніями: какъ мужъ, опытный въ иностранныхъ языкахъ, особенно въ Нѣмецкомъ, близкомъ къ Русскому въ сложеніи и производствѣ словъ, онъ образоваль по нимъ множество новыхъ (*) и шѣмъ открыль намъ средство къ обогащенію и украшенію языка своего. Онъ раздѣлиль слогъ на три части: простой, къ коему отнесъ слова, только въ обыкновенномъ разговорѣ употребляемая; средній, состоящій изъ соединенія отборныхъ словъ разговорныхъ съ менѣе высокими Славянскими, очищенными въ окончаніяхъ; высокой, почти весь заимствуемый изъ книгъ священныхъ, съ легкими перемѣнами въ окончаніи словъ и сочиненіи ихъ. Ломоносовъ освободилъ Россійскую Музу отъ цѣпей такъ называемаго средняго стихотворства; подчинилъ лирическое пареніе его законамъ мелодіи несравненно болѣе приятной; показаль богатство и преимуществва просодіи нашей въ слоупосложеніи и окончаніи стиховъ; издалъ ис-

(*) Въ его же время, кажется, вошли къ намъ и многіе Германизмы, на пр. *den feind aufs Haupt schlagen*, побить на голову неприятеля. *Сог.*

шинныя правила и ушвердилъ ихъ собственными неподражаемыми образцами сочиненій. Такимъ образомъ онъ измѣрилъ и представилъ въ свѣсѣматическомъ порядкѣ обширность, богатство, силу, великолѣпіе, гармонію Русскаго слова и проложилъ вѣрные пути къ его усовершенствованію. Геній его много содѣйствовалъ распространенію славы Императрицы Елисаветы, внушенію въ Россіянь любви и благоговѣнія къ своимъ Монархамъ. Ломоносову всѣ обязаны; появившіеся послѣ его стихотворцы болѣе или менѣе подражали ему и оплывали, такъ сказать, изъ приготовленнаго имъ матеріала свои произведенія съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ.

Исчислять произведенія Ломоносова, прославлять его подвиги и заслуги, величать его творцемъ или Патріархомъ нашей словесности, содѣлалось теперь такъ обыкновенно, что это можно назвать однимъ изъ общихъ Риторическихъ мѣстъ (*loci communes*), у насъ употребительнѣйшихъ, когда рѣчь клонится къ созерцанію хода въ Россіи наукъ и особливо Литтературы. Но какъ не удивляться его свѣдѣніямъ во многоразличныхъ наукахъ, его

рѣдкому преимуществу соединить въ себѣ высокій даръ пѣснопѣвца съ глубокими познаніями мужа ученаго ! У всѣхъ народовъ первоявившіеся писатели обращали таланты свои на одни предметы, самые трудные и самые блистательные. Такъ и у насъ. Ломоносовъ обнималъ весь кругъ тогдашней учености Европейской. Онъ Поешь и исполковашель законовъ Природы ; вишійствовалъ на каедрѣ краснорѣчія и объяснялъ сусшемы Горнаго искуссства ; опредѣлялъ механическіе законы языка, и роясь въ вѣхихъ памяшникахъ Русской письменности, сочинялъ Исторію своего Отечества. Говоряшъ , что сіи разнообразныя занятія вредили совершенству его швореній; но они же и содѣйствовали оному. Великое вліяніе наукъ шочныхъ на языкъ и словесность несомнѣнно. Онѣ распрощраняють кругъ мыслей, обогащають разумъ новыми истинами, сообщаютъ языку новыя красоты и новыя средства изображать душу человѣка. Преобразователю языка необходимо должно бышь опытнымъ въ шочныхъ наукахъ. Здѣсь мы ограничимся взглядомъ на важнѣйшія сочиненія Ломоносова , на коихъ основана безмертная слава его.

Всѣ народы начинали литературное поприще свое съ Лирической Поезіи, ибо вездѣ творенія вкуса, воображенія, предшествовали твореніямъ размышленія; образовавъ языкъ, она пригошворяетъ умы къ прочимъ родамъ словесности, кои суть ужè слѣдствіе первой. Такъ было и у насъ. Первый опытъ Ломоносова въ родѣ Лирической Поезіи есть ода на побѣду Россіянъ (1739 г.) — подражаніе Гюнтеровою, сочиненной на заключеніе мира между Австріею и Турціею въ 1718 г. Она принята была при Дворѣ и учеными съ удивленіемъ, очаровала Россіянъ приятною и новою для слуха ихъ гармоніею стиховъ. Онъ написалъ 19 похвальныхъ одъ. Въ первыхъ изъ нихъ больше піишческаго жару, силы, стремительности; за що въ послѣднихъ болѣе исправности и основательности, свойственной пожилому челоѣку. Сочинилъ 11 одъ духовныхъ, нѣсколько одъ въ Анакреонтическомъ вкусѣ; перевелъ извѣстную Оду Руссо На счастіе, удержавъ за собою въ переводѣ ея пальму превосходства предъ Сумароковымъ. Въ родѣ дидактическихъ посланій сочинилъ Письмо къ Шувалову о пользѣ стекла, служащее доказательствомъ его искусства разсыпать

цвѣты живой своей поезіи въ Разсужденіи о предметахъ ученыхъ. Ломоносовъ испытывалъ свой талантъ и на поприщѣ драматической словесности, но единственно, кажется, по волѣ Монархини; написалъ двѣ трагедіи: Тамира и Селимъ, и Демонъ. Не смотря на многіе сильные стихи и счастливыя мысли, онъ неимѣлъ успѣха. Трагедія славилась тогда въ одной только Франціи; Нѣмецкая словесность, которою преимущественно руководствовался Ломоносовъ, не имѣла еще изящныхъ произведеній въ семь родѣ. Онъ написалъ еще двѣ пѣсни Поемы своей Петръ Великій, въ подражаніе Генріадѣ, кои доставили ему славу быть первымъ эпическимъ пѣвцомъ въ Россіи, хотя онъ, какъ видно, не имѣлъ таланта и для сего рода стихотвореній; Трагедія и Епопея — не его дѣло.

Опличительныя качества поезіи Ломоносовой суть возвышенныя и сильныя чувствованія, живописныя картины, живыя краски и блистательныя описанія; чудесная игра воображенія, дѣйствіе пѣническаго восторга, изливаешь на всѣ его произведенія неизъяснимую прелесть.

Въ ней чаще всего отражаются мрачныя картины Сѣвера , родныя Поешѹ , опредѣлившія, можетъ быть, свойство стихотвореній его , важное и высокое. Цѣлѣ поэзіи у него разбросаны богатою , но вмѣстѣ и бережливою рукою. Въ Одахъ духовныхъ и Псалмахъ его сохранены важность , чистота и величіе языка Славянскаго , сила чувствованій , ровное и выразительное благородство слога.

При такихъ качествахъ Ломоносовъ не избѣгнулъ и нѣкоторыхъ недоспашковъ; его упрекають шѣмъ, что заключилъ свои сочиненія въ тѣсныхъ учебно - систематическихъ предѣлахъ, наполненныхъ общими риторическими мѣстами и расположенныхъ по одинаковымъ и обыкновеннымъ формамъ; что употреблялъ холодныя и неумѣстныя выраженія. Въ слогѣ его замѣчаютъ однообразіе до излишества. Но всѣ сіи недоспашки щедро вознаграждаются многоразличными красотою и піишическимъ совершенствомъ многихъ строкъ. Вообще Ода его единственна; донынѣ никто не могъ превзойти его въ семъ родѣ Поезіи , ниже сравниться съ нимъ.

Важнѣйшее сочиненіе Ломоносова есть Россійская Грамматика. Она состоишь изъ шести отдѣленій, изъ коихъ замѣчательнѣйшія суть первое и шестое. Первое, о человѣческомъ словѣ вообще, кратко; но какъ единственное тогда въ своемъ родѣ произведеніе на Русскомъ языкѣ, оно возбуждало къ размысленіямъ, указывало на истинный путь къ открытіямъ въ языкѣ и къ изученію его. Послѣднее, лучшая часть Грамматики, при всѣхъ своихъ недоспашкахъ, много содѣйствовало къ утвржденію словосочиненія Русскаго языка и къ различенію его отъ Славянскаго; оно и нынѣ еще можетъ быть изучаемо съ пользою. Его Риторика расположена по принятой теоріи краснорѣчія и обогащена примѣрами, взятыми изъ лучшихъ писателей древности. Прочія сочиненія Ломоносова и понынѣ имѣють свою цѣну; всѣ они ознаменованы печатію генія, который руководствовался во всемъ самъ собою, хотя по свойству природы человѣческой иногда и ошибался. Современники могли только удивляться ему; мы разбираемъ, цѣнимъ его творенія и ипѣмъ живѣе наслаждаемся ими. Если есть сочиненія, коими Ломоносовъ занимался

безъ успѣха и безъ пользы для попомства; то они по крайней мѣрѣ заслуживаютъ полное наше уваженіе, потому что предложили пушѣ другимъ подвижникамъ.

Съ появленіемъ Похвальныхъ словъ Ломоносова начинается у насъ правильная проза, истинное, собственно такъ называемое краснорѣчіе. Въ нихъ блистаетъ талантъ великаго оратора въ полной мѣрѣ. Сіи слова и нынѣ почиаются образцовыми. Они доказываютъ, что Ломоносовъ имѣлъ удивительное искусство изображать великіе подвиги и сильныя чувствованія какъ въ стихахъ, такъ и въ прозѣ; что онъ не прилѣплялся къ мѣлочной словесности иностранной, и напишанъ бывъ чтеніемъ древнихъ классическихъ писателей, заимствовалъ у нихъ мысли и руководствовался ими до того, что ввелъ въ нашу прозу порядокъ словосочиненія, нѣсколько сходствующій съ Лашинскимъ и Нѣмецкимъ. Это однакожъ не есть еще погрѣшность противъ языка, а было неизбѣжнымъ слѣдствіемъ подражанія; и у Горация множество гречизмовъ, но Римляне имѣли свою Литтературу. Во время Ломоносова проза наша не могла

имѣть свой собственный характеръ; краснорѣчіе было еще во младенчествѣ. Ломоносовъ великъ и въ подражаніи. Говорятъ, что расположеніе словъ его не всегда сообразно съ ходомъ мыслей; что слогъ его ушарѣль, длинные періоды утомительны и немогутъ служить для насъ примѣромъ; однакожъ сіи періоды почти вездѣ стройны и звучны, а слогъ, если не вездѣ, то въ весьма многихъ мѣстахъ можешь и долженъ быть образцемъ правильнаго, классическаго слога. Вообще проза Ломоносова прекрасна и непотеряла еще наружныхъ своихъ украшеній,

Главный предметъ сочиненій Ломоносова есть прославленіе современныхъ, незабвенныхъ для Россіи происшествій. Онъ былъ органомъ своихъ соотечественниковъ. Громы побѣдъ, плоды ихъ, торжественныя молебствія опозвались въ его Поезіи и дали ей направленіе. Почти всѣ оды его написаны на извѣстныя достопамятныя событія. Сія опличительная черта у подражателей его въ послѣдствіи времени была уже поддѣльная, но на первый разъ она выражала главный характеръ политическаго состоянія нашего Государ-

ства. Съ тѣхъ поръ напряженіе лирическаго восторга сдѣлалось общимъ характеромъ нашей Поезіи, который не столько принадлежитъ писателямъ, сколько эпохамъ, въ кои они жили. Торжественность стихотвореній Ломоносова опъывается иногда и въ нынѣшней Поезіи нашей.

Геній Ломоносова сильно подѣйствовалъ на современниковъ. Его не всѣ читали, какъ Сумарокова; не многіе понимали и вѣроятно не могли еще наслаждаться его Поезією, почитая сущностію оной мѣрное благозвучіе и наружную форму; вѣрно очень немногіе умѣли учиться у него Русскому языку и принаравливать слогъ его къ разговорному, еще необработанному; посему-то можетъ быть Дворъ нашъ первый, возымѣвъ нужду въ языкѣ иноспранномъ, даже высшее общество тогда не гошово было для литературы; тѣмъ не менѣе стихотворенія его дѣйствовали на вниманіе и возбуждали общее сочувствіе. Всѣ Ломоносову удивлялись, начали писать высокопарныя оды, не справясь съ своими силами, а ослѣпясь единственнo блескомъ великаго Пoета; всѣ увлеклись имъ

до такой степени, что, если можно найти отличительную черту нашей словесности, то надобно остановиться на Лирической Ломоносовой Поезії, которая до Державина состояла почти изъ однихъ похвальныхъ одъ и дурныхъ пѣсень, не имѣя свойственнаго ей разнообразія и прелестей. Почти всѣ сїи оды и гимны были рабскія подражанія Ломоносову и Сумарокову. Для удостовѣренія довольно заглянуть въ Трудлюбивую Пчелу и журналы, вскорѣ за нею послѣдовавшія.

Величіе и слава Ломоносова спяжали ему уваженіе просвѣщеннѣйшихъ въ Государствѣ людей, а вмѣстѣ съ тѣмъ воздвигли противъ него враговъ и завистниковъ — общая доля всѣхъ мужей великихъ во всѣ вѣки и у всѣхъ народовъ! Ему покровительствовали Елисавета и Екашерина II; Гр. Воронцовъ, Гр. Орловъ, особенно Шуваловъ, который едва ли не первый почувствовалъ красоту стиховъ его, который умѣлъ выслушивать отъ него рѣзкія черты и благородные упреки, который былъ посредникомъ между литературою Европейскою и нами; ибо во время сношеній Двора нашего съ заграничными учеными

наши литераторы оставались въ сторонѣ. Великіе люди шворають людей великихъ. Къ несчастію, сія истина рѣдко встрѣчается въ лѣтописяхъ міра; сколько талантовъ погибло и гибнетъ безъ покровительства и даже отъ своенравія и гордыни!

М. Гастевъ.

ИЗЯЩНАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

Б р а т ѣ я.

Въ одно прекрасное утро, Сентября 1813 года, во время войны Французско-Испанской, вздумалось мнѣ съ однимъ поварищемъ посѣтить общаго нашего друга, который по обязанностямъ службы оставался въ самомъ близкомъ разстояніи отъ С. Себастьяна. Лагерь 58 полка расположенъ былъ среди дубовой рощицы, за небольшимъ возвышеніемъ, недалеко отъ Бидассои, у подножія горы Квапракона. Бидассоа находился ровно въ пяти миляхъ отъ того мѣста, куда мы собирались ѣхать, а проведши ночь

внѣ лагеря въ такое время, когда со дня на день ожидали сраженія, было бы весьма неблагоприятно. Чѣмъ ранѣе пронутся съ мѣста, тѣмъ лучше было и для коней и для всадниковъ. Вотъ мы и отправились потчасъ послѣ утренняго парада; пустившись доброю рысью, скоро оставили за собой лагерь и попали на дорогу столь уединенную и тихую, что казалось, будто бы двѣ арміи многочисленныя, стоявшія не вдалекѣ одна передъ другою, раздѣляющія сопною миль между собою.

Ѣхавъ три часа, мы очутились передъ жилищемъ нашего пріятеля, гдѣ для насъ былъ въ готовності сытный завтракъ, а для коней нашихъ обильной запасъ корму. То была хижина, или небольшой домикъ земледѣльца, стоявшій среди обширнаго огорода, въ разстояніи одного часа отъ С. Себастіана. На ружейной выспрѣль отсюда находилось другое зданіе, гораздо побольше перваго, но внѣшнимъ видомъ своимъ на него совершенно похожее. Оно, какъ мы тогда же узнали, наполнено было больными и ранеными, за которыми присмотръ ввѣренъ былъ врачу, именно хозяину нашему.

Госпиталь принадлежалъ осадному корпусу передъ С. Себастіаномъ. Хозяинъ признался намъ откровенно, что несоразмѣрное количество помѣщенныхъ тамъспрадальцевъ и бѣдственное состояніе оныхъ представляющъ весьма незаманчивую картину военного времени; не смотря на то, по свойственной человѣку несообразности въ мысляхъ, онъ же вызвался веспи насъ туда потчасъ послѣ завтрака. Мы согласились, частію изъ любопытства, а частію и по другимъ, благороднѣйшимъ побужденіямъ.

Мы нашли то, о чемъ слышали; однако же съ перваго взгляда увѣрились, что никакихъ изживеній не было пощажено для облегченія защитниковъ общества въ недугахъ шѣлесныхъ, и что мы видѣли госпиталь, какого ни одинъ солдатъ спрашившся не можешъ и не долженъ.

Осматрѣвъ многія комнаты, мы хотѣли было уже выйти, какъ вдругъ взоръ мой остановился на одномъ высокаго роста мушкетѣ, которой сидѣлъ въ углу, склонивъ голову къ груди своей. Въ чертахъ

лица и во всей наружности несчастливца было не знаю что, сильно возбудившее во мнѣ чувство состраданія. Подхожу къ нему съ вопросами объ его ранахъ, о томъ, гдѣ и какъ получили ихъ. Но солдашъ, не смотря на тонъ дружества и довѣрія съ моей стороны, не обратилъ своего вниманія на посѣщителей. Онъ открылъ однако глаза и посмотрѣлъ на меня — шутъ увидѣлъ я блѣдныя, обвислыя щеки его, увидѣлъ на лицѣ его слѣды глубокой печали; не сказавъ ни слова, онъ опшелъ опъ меня взоръ и по прежнему склонилъ голову. Сильно тронутый положеніемъ ешого человѣка, обращаюсь къ приятелю и прошу исполнить то, въ чемъ пациеншъ его мнѣ отказываетъ. Но врачъ покачалъ головой и повелъ насъ далѣе. Возвратившись на квартиру, онъ самъ добровольно вызвался говорить оспрадальцѣ. „Вы желали узнать судьбу злополучнаго, кошораго замѣшили въ углу палашы;“ сказалъ онъ: „ешо одинъ изъ несчастнѣйшихъ людей, какіе встрѣчались мнѣ во все продолженіе службы. Мнѣ сдѣлалась извѣстною исторія молодаго человѣка, и я готовъ разсказать ее вамъ, если угодно.“ Мы сѣли передъ открытымъ окномъ, откуда

представлялся великолѣпный видъ на городъ, на Океанъ безпредѣльный, и съ величайшимъ участіемъ слушали слѣдующую исторію :

„Тому шесть лѣтъ уже, какъ полкъ, въ кошоромъ продолжаю службу, квартировалъ въ Илимутской цитадели. Однажды пришла къ нему изъ Шотландіи назначенная партія рекрутъ, въ числѣ которыхъ были два брата, уроженцы изъ города Форсъ-Вильяма; изъ нихъ остался въ живыхъ одинъ старшій — бѣднякъ, котораго замѣтили въ больницѣ. Будучи самъ уроженецъ изъ того же города, скоро узналъ я, что они были сыновья вдовы одного инвалида; получивъ отставку съ пенсіею послѣ тридцатилѣтней службы, онъ; какъ водится, женился, и спустя немного дней послѣ рожденія своего младшаго сына, умеръ. Камеронъ было имя отца ихъ, имя древней, почтенной фамиліи, въ старые годы знаменитой военными подвигами и донынѣ уважаемой; ибо она даетъ отечеству многихъ воиновъ, мужественныхъ и храбрыхъ. Дональдъ и Алланъ, юноши, о коихъ вамъ теперь повѣствую, ни въ какомъ отношеніи не

уступали ни одному изъ принадлежащихъ къ той же фамиліи.

Какая именно причина заставила ихъ вступить въ службу, немогъ я узнать въ точности; слышалъ только, что Дональдъ, молодецъ отважной и даже буйной, поссорился какъ-то съ таможеннымъ начальствомъ, и чѣмъ избѣжать слѣдствій, рѣшился тайкомъ оставить домъ свой и записаться въ войско. Чѣмъ касается до его младшаго брата, Аллана, то онъ сдѣлалъ то же конечно безъ всякой другой причины, кромѣ одного лишь желанія послѣдовать Дональду. Взаимная привязанность ихъ другъ ко другу превосходила всякое понятіе, и была предметомъ общаго участія въ корпусѣ между рядовыми и офицерами. Впрочемъ братья не походили одинъ на другаго ни нравомъ, ни склонностями, ни поступками, ни даже внѣшностію тѣла. Старшій былъ смѣлой, отважной, пылкой парень, высокой ростомъ, крѣпкой сложеніемъ, отличной спрѣлокъ, мастеръ плавать, бѣгать въ запуски, бороться. Алланъ — пригожій, тихаго нрава юноша (лѣтъ семнадцать имѣлъ онъ, когда вступилъ къ намъ

въ полкъ), съ тонкимъ спаномъ и нѣжнымъ сложеніемъ; будучи бодръ духомъ и неробкаго нрава, онъ отвращался однако же отъ всѣхъ забавъ грубыхъ и не любилъ мѣшаться въ ссору. Здоровьемъ не могъ онъ хвалиться: составъ его корпуса и грудь слабая служили вѣрными признаками, что онъ носитъ въ себѣ зародышъ самой печальнѣйшей изъ всѣхъ болѣзней. Но онъ былъ живъ и дѣятеленъ. Какимъ бы впрочемъ ни представлялся составъ его тѣла, все можно было сказать объ немъ по справедливости: духъ удерживъ тѣло его отъ паденія.

Послѣ всего слышаннаго до сихъ поръ, вы не станете удивляться, что хотя старшій братъ, въ отношеніи къ младшему, былъ существомъ высшаго качества и разряда, однакожъ послѣдній дѣйствовалъ съ какою-то властію на перваго, со властію, кою ни тошъ, ни другой не замѣчали. Алланъ постоянно пользовался вліяніемъ своимъ, когда надлежало пылкаго брата выпустать изъ силковъ и затрудненій, въ которыя попадался онъ по своей врожденной раздражительности; между тѣмъ, старшій братъ починалъ Аллана

не болѣе какъ существомъ нѣжнымъ, одареннымъ женскою чувствительностію сердца. Самой даже голосъ Дональда, когда говорилъ онъ съ Алланомъ, спановился крошкѣмъ, и сколь ни сильна была въ немъ страсть душевная, брѣнее слово дружескаго увѣщателя умирало его въ одну минуту. Оба казались созданными для взаимной помощи въ нуждахъ, и оба не могли быть въ хорошемъ расположеніи духа, въ часы ли службы, или во время отдыха, если находились не вмѣстѣ.

Рекруты были при насъ ужѣ болѣе года, когда полученъ въ полку ордеръ съѣсть на корабли и присоединиться къ значительному корпусу, собравшемуся при Коркѣ подъ начальствомъ Сира Артура Веллесея. Вамъ извѣстно, что въ такихъ случаяхъ, когда ожидающъ скорой надобности дѣйствовать противъ непріятеля, младшіе и слабые здоровьемъ ослабляются въ запасныхъ командахъ. Сими же правиломъ руководствовались и въ то время, и Алланъ Камеронъ, по моему совѣту и по приказанію начальствующаго Генерала, назначенъ былъ къ отправленію службы въ запасномъ баталіонѣ. Но мо-

лодой человѣкъ никакъ нехотѣлъ повиноваться сему распоряженію, говоря, что онъ есть поварищъ своего брата; что оба они гренадеры; что братъ, стоя въ переднемъ ряду, закрываетъ его; что онъ для того записался въ полкъ, дабы неразлучаться съ братомъ, и что наконецъ, куда пойдешь Дональдъ, туда и онъ непременно. Тоже слышали и ошъ Дональда, кошорой выражался впрочемъ гораздо сильнѣе: „Какъ! почему бы моему брату не лзя было плыть съ нами? Чѣмъ онъ не солдашъ, и кпо лучше его въ цѣломъ корпусѣ? А если онъ не такъ крѣпокъ въ силахъ, какъ другіе, я берусь за него нести всякую тягость.“ Оба брата, забывъ строгій поринокъ воинскій, бросились въ объятія другъ ко другу и горько плакали. На такую апелляцію не могло быть отказа; Полковникъ, и самъ почти до слезъ расстроганный, далъ приказаніе, чтобы Алланъ занялъ въ спрою обыкновенное свое мѣсто.

Мы получили вѣсть вовсе неожиданную: народъ, прошивъ кошораго готовились мы сражаться, вдругъ сдѣлался нашимъ союзникомъ. Мы перешли на су-

да. Рѣдко можно видѣть подобное зрѣлище: въ прекрасный лѣтній полдень, болѣе полупорасла судовъ разныхъ наименованій — линейныхъ кораблей, фрегатовъ, военныхъ шлюпокъ, транспортовъ — подняли якоря; парусаъ вздулись отъ свѣжаго вѣтра, и все двинулось въ открытое море. Берегъ былъ покрытъ густыми толпами зрителей; изъ шариннаго города Кове хлынули тысячи жителей; въ Спикейсландѣ, въ крѣпостяхъ Карлейлѣ и Камденѣ кипѣли волны народа, мужчинъ, женщинъ и младенцевъ, привѣтствіями коихъ заглушался шумъ волнующагося моря, и голосаъ непереставали раздаваться, доколѣ послѣднее судно не скрылось за горизонтомъ.

Наше плаваніе, не смотря на отсутствіе всякой пестроты и новости, было сноснымъ; при благоприятствіи погоды съ нами не случилось никакого несчастія. Немного времени спустя, увидѣли мы передъ собою возносящіеся берега Испаніи, и скоро потомъ стали якоремъ на высотѣ Мондего. Полкъ нашъ 2 Августа вышелъ на землю Португалліи, гдѣ многіе дни и ночи употреблены были для

прикрытія высадки на берегъ войска и выгрузки запасовъ. Наконецъ все соединилось и 9 числа упромъ, по восхожденіи солнца, наша небольшая колонна двинулась по дорогѣ къ Леиріи.

Вамъ извѣстны происшествія, случившіяся между упомянутымъ числомъ и семнадцатымъ. Переходы непродолжительные и неспрудные нисколько не изнуряли солдатъ, даже наиболѣе слабыхъ и молодыхъ возрастомъ; Алланъ же Камеронъ ни въ ревности, ни въ терпѣніи, по видимому, не уступалъ и лучшимъ изъ своихъ поварихъ. Между шѣмъ послѣ двухъ часовъ пуши Дональдъ уже не позволялъ ему нести на себѣ ружье, а въ жаркую пору принуждалъ его снимать ранецъ и взваливалъ къ себѣ на плеча. Впрочемъ Алланъ, склоняясь на убѣжденіе брата, подтверждалъ каждой разъ, что помощь сего рода вовсе не нужна для него, и на поспахъ своихъ былъ онъ всегда исправень. Наконецъ признаки со дня на день казались видѣе, что непріятель близко; а въ Леиріи получено извѣстіе, что Французское войско стоитъ уже передъ нами, между шѣмъ какъ другіе корпусы

идушъ къ нему же скорыми маршами изъ Лиссабона и Томара. Когда показались ихъ передовые посты, Сиръ Артуръ Веллеслей приказалъ немедленно сбить ихъ. Послѣднее исполнено 15 числа съ небольшою съ нашей стороны потерею. Утромъ 17го мы двинулись впередъ, чтобы напасть на Генерала Лаборда въ его страшнѣйшей позиціи за Ролисою. Полкъ нашъ находился въ числѣ тѣхъ, кошорые, при отступленіи Лаборда ко второй своей позиціи, заняли трудной пунктъ, прикрывавшій центръ дивизіи Французской. Въ одной узкой тѣснинѣ внезапно сдѣлано было нападеніе отъ многочисленнаго непріятели на роту, въ кошорой находились братья. Французы искуснымъ дѣйствіемъ огня разсровивъ ряды нашихъ, тѣснили съ напряженіемъ, и хопя братья сражались храбро, но усилія ихъ были почти бесполезны. Наконецъ, когда наши принуждены были мало помалу подаваться назадъ, вдругъ двое Французовъ наскочило на Дональда Камерона, кошорой въ то же мгновеніе поскользнулся и упалъ на землю. Братъ его мигомъ явился на помощь. Уже Французы усащавили оружіе свое прошивъ груди его, какъ вдругъ Алланъ, кошорого

ружье было на ту пору заряжено, выстрѣлилъ. Одинъ изъ противниковъ падаетъ, и прежде нежели другой успѣлъ увернуться или отпарировать взмахъ юнаго Шотландца, ещѣ поражаетъ его въ грудь штыкомъ. Все было дѣломъ одного мгновенія; ибо тогда же подоспѣли войска. Наши снова предприняли наступательныя мѣры и въ скоромъ времени Сиромъ Артуромъ Веллеслеемъ одержана была первая побѣда въ Европѣ, именно въ сраженіи при Виміерѣ. Взаимная привязанность между братьями вдвое усилилась послѣ сего дѣйствія. Дональдъ въ неустрашимомъ и крошкѣмъ братѣ своемъ чтилъ существо не земное; для Алланда былъ старшій шѣмъ, что дубъ для плюща.

За сраженіемъ при Виміерѣ слѣдовали переговоры: Французы должны были оставить Португалію, и мы получили возможное, удаливъ предстоявшія затрудненія, идти съ помощію къ Испанцамъ. Это наконецъ исполнено; на походѣ черезъ одну изъ прекраснѣйшихъ провинцій полуострова, въ Декабрѣ остановились мы на весьма удобныхъ квартирахъ въ Саламанкѣ. Здѣсь долго мы оста-

вались въ бездѣйствіи. Распускаемы были разные слухи, одни за другими, чтобы насъ сбить съ толку, пока неудовольствіе не стало распространяться по всемъ классамъ. Наконецъ причины такой медлительности, по видимому, были уничтожены, и къ неизъяснимой радости войска, наши колонны двинулись, чтобы, какъ вообще полагали, напасть на Сульша. Не мое дѣло разбирать, хорошо или дурно сдѣлали; внезапно опрехисъ опъ мѣръ наступательныхъ, и при томъ именно въ такое время, когда войско одушевлено было сильнѣйшимъ желаніемъ сражаться. Сиръ Джонъ Муръ безъ всякаго сомнѣнія имѣлъ свои причины опклонить сраженіе, къ которому все было уже готово, и опступивъ за Елсу; но сіе опступление сокрушило доподѣ постоянную бодрость духа въ солдатахъ, и причинило намъ столько вреда, сколько не претерпѣли бы мы послѣ двухъ проигранныхъ генеральныхъ сраженій.

Нашъ арріергардъ во весь день былъ сильно преслѣдуемъ авангардомъ Сульшовой арміи; несмотря на то, послѣ непрерывной драки, ночью въ одиннадцать часовъ

мы снова получаемъ приказъ рѣшироваться далѣе. Идемъ. На семь продолжительномъ и шрудномъ походѣ Алланъ Камеронъ совсѣмъ изнемогъ въ силахъ, которыя дошолъ подкрѣпляемы были почти сверхъестественнымъ напряженіемъ бодрости духа. Тщешно Дональдъ освободилъ его отъ всѣхъ тяжестей, взялъ къ себѣ даже штыкъ его съ патроншащемъ: юноша не могъ держаться на ногахъ и все показывало, что его надлежало оставить на мѣстѣ. Не умѣю словами выразить вамъ чувствій Дональда, когда боролись въ немъ двѣ крайности, когда должно было избрать одно изъ двухъ: или покинуть брата, или самому оставить ряды воиновъ. Натура однако же дѣйствовала въ немъ сильнѣе, нежели чувство долга по службѣ. Онъ рѣшился, что ни случилось бы, остаться при Алланѣ. Офицеры незамѣтили отсутствія, а можетъ быть и одобрили рѣшимость нѣжнаго брата. Корпусъ продолжалъ свой походъ, и никто не ожидалъ снова увидѣть перазаучныхъ.

Къ ихъ счастью, все войско, въ слѣдствіе сего ночнаго похода, уснало до такой степени, что Сиръ Джонъ Муръ на-

шелся принужденнымъ большую часть дня отдыхать въ Валмудѣ. Къ изумленію и общей радости братья здѣсь настигли насъ: Дональдъ цѣлая пріи миля несъ на плечахъ своихъ Аллана, потомъ посадивъ его на мула, кошорой попался близъ дороги, отправилъ къ арріергарду, а самъ немедленно занялъ мѣсто свое въ строю по прежнему, и дошелъ до позиціи передъ Корунною съ такою же бодростію, какъ и всѣ прочіе товарищи, хотя несмыкалъ глазъ своихъ въ продолженіе трехъ послѣднихъ сутокъ. Дональдъ участвовалъ въ сраженіи, гдѣ получилъ значительныя раны въ обѣ ноги. Провидѣнію, кажешся, было угодно, чтобы два брата неразлучались, по крайней мѣрѣ до нѣкотораго времени: случилось такъ, что раненый Дональдъ отправленъ на тотъ самый корабль, на кошоромъ уже находился братъ его.

Полкъ въ скоромъ времени возвратился на полуостровъ; но Дональдъ и братъ его объявлены неспособными при немъ находиться — одинъ за ранами, другой по причинѣ изнеможенія; такимъ образомъ оба вмѣстѣ переведены во 2й баталіонъ, кошорой тогда расположенъ былъ въ Ир-

ландіи. Тамъ весело жили брашья вмѣстѣ, пока наконецъ, передъ симъ незадолго, снова не явились на военномъ театръ. Въ одно время съ нами отправились они въ Испанію, связанные тѣми же узами любви брашской, самой нѣжной, даже романтической. Оба участвовали въ кровопролитномъ сраженіи при Витторіи, изъ котораго вышли въ совершенной цѣлости; наконецъ они причислены были къ тому отдѣленію арміи Великобританской, которому назначено было обложить Сень - Себастьянь.

Вамъ памятны развалины монастыря Св. Вареоломея на вершинѣ одного изъ холмовъ, которыми окружена крѣпость Св. Себастьяна. Когда подступали мы къ послѣдней, мѣсто сіе было однимъ изъ постовъ самыхъ ужасныхъ: Французы сильно укрѣпили его рвами, валами и окружили полевыми окопами. Но поелику ядра его долетали до того пункта, съ котораго намъ надлежало повести свои шрапнелы; то мы и должны были прежде всего овладѣть онымъ. Осадныя орудія наши оставались еще далеко; не смотря на то, Генераль вознамѣрился замѣнить искусство

естественною храбростію людей своихъ. На сей конецъ употреблена была одна батарея полевыхъ орудій, и какъ скоро оказался проломъ въ стѣнѣ укрѣпленія, данъ былъ приказъ въ слѣдующую ночь взять мѣсто штурмомъ.

Случилось, что и наша гренадерская рота была назначена къ исполненію сего важнаго, но опаснаго предпріятія; Дональдъ и Алланъ занимали уже прежнія мѣста свои въ спроу между солдатами. За часъ передъ закатомъ солнца братья пришли на сборное мѣсто, гдѣ опрядъ въ глубокомъ безмолвіи ожидалъ знака къ наступленію. Не разъ бывалъ я свидѣтелемъ подобной сцены, не разъ я замѣчалъ съ любопытствомъ, какимъ образомъ колонны готовятся къ великому предпріятію; но никогда неощущалъ въ себѣ столь мучительной грусти какъ въ сію минуту. Съ одной стороны редушъ, которымъ овладѣть надлежало, укрѣпленъ былъ хорошо, а бастіоны повреждены весьма незначительно; съ другой — опрядъ, назначенный къ овладѣнію онымъ, состоялъ изъ самой малой части людей, отдѣленныхъ отъ осаждающей арміи. Мы были только лишь зрителями;

но я спрашиваю: внутреннія чувства не сильнѣе ли, не мучительнѣе ли были въ насъ, нежели въ самыхъ дѣйствующихъ лицахъ? Назначенный къ приступу опрѣдѣ окруженъ былъ густою толпою товарищей, которые не находили словъ, чтобы выразить желаніе свое увидѣть ихъ живыми и которые стояли сомкнувъ губы, какъ будто боясь переводить дыханіе. Между тѣмъ исчезъ вечерній сумракъ и все небо покрылось темнотою. Тухъ легкій шумъ медленно раздался отъ заднихъ рядовъ къ переднимъ; послышалось: *впередъ!* и небольшая колонна безмолвно двинулась скорымъ, шагомъ. Планъ расположенъ былъ такъ хорошо, что прошло нѣсколько минутъ, а неприятель все еще ничего не зналъ о предпріятіи, и мы уже полагали, что наши въ распахъ овладѣютъ редутомъ. Надежда наша была однако же непродолжительна. Сперва одинъ выстрѣлъ изъ ружья, потомъ другой, а тамъ и полный залпъ, вопли нашихъ, слышимые въ промежутки времени между пальбою, давали знать намъ, что не счастьемъ, но храбростію надлежало имъ приобрести побѣду. Не смотря на сильный огонь, удачно направленный, наступательныя

колонны наши перешли не только через вѣшніе рвы, но даже очутились внутри за окопами. Здѣсь встрѣпились они съ оп-
дѣленіемъ гранодеръ Французскихъ, и въ самое корешкое время многіе штыки оба-
грились кровью. Нашъ авангардъ, въ ко-
поромъ находились и братья, мужествен-
но выдерживалъ напикъ; ужё достигши
двора монастырскаго, наши храбрые были
пошѣснены неприятелемъ, и пошомъ едва
могли овладѣшь снова мѣстомъ, но не
иначе какъ съ пожертвованіемъ многихъ
товарищей.

Въ шу минушу, когда наши, шѣсни-
мые превосходнымъ числомъ неприятеля,
отступали, Дональдъ, сражавшійся какъ
отчаянный, подаваясь назадъ, ешалъ но-
гою на что-шо мягкое, которое, какъ
ему казалось, двигалось подъ его спопоею.
Ужасная мысль проникла въ его душу,
когда коснулся ушей его спонъ, раздав-
шійся отъ пяты его. Дональдъ отскаки-
ваетъ въ сторону. Между тѣмъ лучи отъ
загорѣвшагося строенія мгновенно освѣти-
ли мѣсто подвиговъ Шотландца, которой,
пользуясь обстоятельствомъ, повсюду

ищеть взорами своего Аллана. Браша нигдѣ не находитъ, но видитъ подлѣ себя трупъ Англійскаго солдата, и забывши все, бросается къ товарищу. Чтò случилось далѣе, никто сказать того не можеть: Французы написнули съ такою силой, что наши мгновенно были опрокинуты. Когда опять собрались на вѣншемъ валу, въ числѣ воиновъ не было уже ни Дональда, ни Аллана.

Авангардъ, немедленно подкрѣпленный свѣжимъ войскомъ, возобновилъ нападеніе, и Французы поитчасъ были прогнаны со двора въ открытую галерею; изъ галереи въ пылающіе корридоры. Они бѣжали во всѣ стороны, прятались по кельямъ и закоулкамъ, погибали, отдавались въ полонъ. Въ то время весь монастырь представлялъ уже пылающую массу. Огонь, подложенный въ пылу сраженія, распространился по всему зданію, и скоро побѣдители должны были покинуть завоеванное мѣсто. Но прежде всего надлежало собрать своихъ раненыхъ и плѣнныхъ Французовъ; обыскивая первыхъ, открыли печальную судьбу Дональда и

Аллана: первый сидѣлъ среди огня и дыма, держа на коѣняхъ у себя голову послѣдняго, но голова принадлежала мершвому трупу; передъ нимъ лежавшему. На щекѣ, мягкой и нѣжной, глубоко напечатлѣлись признаки какъ бы опъ сильного и продолжительнаго давленія подошвою башмака, подбитаго гвоздями. Можно догадаться, когда и какъ ето случилось. Дональдъ Камеронъ съ шой самой минушы невладеетъ разсудкомъ; безчувственность его усиливается опчасу болѣе, и онъ, по всей вѣроятности, навсегда останется жертвою несчастія, плачевнѣйшаго изъ всѣхъ, доспавшихся въ удѣлъ челоуѣку.

(Съ Нѣм.)

СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ.

Выписка изъ рѣчи о состояніи Польскаго Царства, произнесенной, въ первомъ засѣданіи обѣихъ Палатъ, Министромъ Внутреннихъ дѣлъ и Полиціи, г-мъ Мостовскимъ, 28 Мая 1830 года.

(О К О Н Ч А Н І Е .)

е) Военное управленіе.

Управленіе по военной части, вспомоществуемое и подкрѣпляемое истинно опеческою заботливостію, постоянно преуспѣвало на поприщѣ усовершенствованій, какія только могли быть приспособлены къ каждой отрасли военной службы. Такимъ образомъ войско, годъ отъ году лучше обученное порядку и болѣе многочисленное, стало внимательнымъ къ голосу, коимъ повелѣ бы его на поле славы; оно готово доказать на опытъ, что умѣло содѣлаться достойнымъ поученій, какими Августѣйшій Вождь благо-

швориль оному. За силою постановлений Царскихъ, со времени послѣдняго Сейма взято въ службу 18,500 человекъ, изъ которыхъ 3,500 поступило изъ числа записанныхъ въ прежніе годы, но на службу тогда не употребленныхъ. Кромѣ 1565 человекъ, перемѣщенныхъ въ корпусъ Инвалидовъ и Ветерановъ, 11,613 унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ уволено отъ службы, и между ними 654 человека получили пенсіи при отставкѣ въ награду за выслугу лѣтъ или же за претерпѣнное въ службѣ увѣще. Осличительные знаки и прибавка оклада, назначаемые военно-служащимъ, которые сверхъ узаконенныхъ лѣтъ по желанію остаются въ строю, выгодно содѣйствуютъ благу службы вообще, ежегодно сохраняя при войскѣ такихъ солдатъ, которые служатъ примѣромъ для младшихъ своихъ товарищей. Впрочемъ, какъ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, выдача увольнительныхъ видовъ унтеръ-офицерамъ и рядовымъ была приостановлена до окончанія войны съ Турціею, отставку получили только тѣ, которые, изнемогши въ силахъ, къ оправленію службы оказались неспособными.

Болѣе 200 кадетовъ находишся теперъ въ Калишскомъ Корпусѣ. Они, равно какъ и ученики Школы Высшей, опшичающся быспрымъ преуспѣянiемъ какъ по части благонравiя, такъ по части наукъ и порядка. Въ минувшіе годы Кадетскій Корпусъ приготоовилъ 185 унтеръ-офицеровъ для разныхъ ошдѣленій войска и значительное число ихъ же для Школы Высшей; кошорая съ своей спороны снабдила какъ Генераль - Кварширмейстерскую часть, такъ Корпусы Аршиллеріи и Инженеровъ 37 офицерами, получившими высшее образование.

Школы подпрапорщиковъ, для пѣхоты и конницы, также зимняя для аршиллеріи, за нѣсколько лѣшъ передъ симъ учрежденная въ Варшавѣ, уже представляютъ выгоды значительныя. Обѣ первыя въ минувшіе годы приготоовили 413 офицеровъ для пѣхоты и конницы, а Школа аршиллерійская 61 офицера.

Спасительныя слѣдствiя, происекающія ошъ учрежденiя школъ плаванiя, превзошли даже то, чего ожимаешь ошъ нихъ было можно. Въ двухъ заведенiяхъ сего рода, кошорыя существуютъ въ Вар-

шавъ , въ послѣдніе годы обучилось до 7000 человекъ искусству плавать. Подобное заведеніе , и съ равнымъ успѣхомъ , учреждено при Кадетскомъ Корпусѣ въ Калишѣ.

Школа фелдшеровъ при Главномъ Госпиталѣ пригошовада болѣе десяшка учениковъ , довольно свѣдущихъ въ своемъ дѣлѣ. При томъ же Госпиталѣ заведена библіотека, составленная изъ наилучшихъ и новѣйшихъ книгъ Медицинскихъ и Хирургическихкихъ.

Военные госпитали постоянно были предметомъ попечительности управляющаго Начальства, Учреждено двое новыхъ, одинъ въ Ловичѣ , другой въ Сѣдлцахъ. Недужный воинъ , при образцовой опрятности и порядкѣ , повсюду находишь врачевства и пищу , приспособленную къ состоянію болѣзни , находишь все , что только можешь принести ему опраду въ немощахъ.

Хирургическіе инструменшы , приготовляемые художникомъ , соотечественникомъ нашимъ , и ни въ чемъ неуступающіе заграничнымъ самымъ лучшимъ , запасены для всѣхъ отдѣленій войска.

Дабы съ точностію опредѣлить уно-
 мянушыя въ Уголовномъ Кодексъ отно-
 шенія между судилищами уголовными по
 гражданской части и военнымъ началь-
 ствомъ, объ Правительствующія Коммис-
 сіи, Юстиціи и Военныхъ Дѣлъ, съ обща-
 го согласія постановили: приговоры су-
 дебныхъ мѣстъ гражданско - уголовныхъ,
 произнесенные о военныхъ чинахъ до всту-
 пленія ихъ въ службу, какъ имѣющіе за-
 конную силу и не подлежащіе никакому
 вновь переслѣдованію, должны быть при-
 водимы въ исполненіе военнымъ началь-
 ствомъ; дѣла же, произведенныя до всту-
 пленія подсудимыхъ въ военную службу,
 но не завершанныя приговоромъ въ суди-
 лищахъ гражданско-уголовныхъ, подлежатъ
 имѣющъ разсмотрѣнію властей военныхъ.

Солдаты постоянно и въ надлежащее
 время получаютъ окладъ свой; онъ доволь-
 ствуется хорошею пищею, хорошо одѣтъ
 и съ точностію снабжается всѣмъ по-
 требнымъ.

Ремонты, заготовляемые въ Россійской
 Имперіи, въ продолженіе минувшихъ лѣтъ,
 какъ и прежде, снабжали достаточнымъ ко-
 личествомъ лошадей здоровыхъ и крѣпкихъ

для службы въ конницѣ, артиллеріи и обозѣ. Однакожъ нѣкоторое количество ихъ, по волѣ высшей власти, было закуплено и въ Царствѣ. Срокъ службы коня продолжень отъ 8 до 9 лѣтъ — распоряженіе, весьма выгодное по предмету бережливости.

Доставка фуража, дровъ и освѣщенія производилась обыкновеннымъ порядкомъ. Но продолжавшіеся три года неурожаевъ заставили было Правительствующую Комиссію Военныхъ Дѣлъ, при расписаніи издержекъ на 1828 годъ, по причинѣ возвысившихся цѣнъ на фуражъ, требовать 900,000 золотыхъ добавочной суммы, изъ которой однако же четвертая часть осталась въ казнѣ, оказавшаяся излишнею.

Многими жалобами, со стороны какъ обывателей, такъ и военнослужащихъ, достаточно обнаружены дѣлаемые при назначеніи квартиръ злоупотребленія, которыхъ однако же отвратить невозможно, пока владѣльцы домовъ будутъ въ напурѣ нести квартирную повинность.

Дабы отвратить сію тягость, не желая впрочемъ требовать отъ Сейма по-

вой подаши для вознагражденія владѣльцевъ за квартирную повинность, Правитель-ство Царства рѣшается построить по Воеводствамъ казармы, въ которыхъ помѣщалось бы все войско и кошоры въ 5 или въ 6 лѣтъ были бы совсѣмъ кончены при помощи займа, имѣющаго бытъ погашеннымъ чрезъ посредство добровольныхъ складокъ отъ городовъ Царства, получающихъ свои выгоды отъ пребыванія въ нихъ войска.

Отечественнымъ фабрикамъ нынѣ вполне ввѣрено обмундированіе войска, которое такимъ образомъ снабжается сукнами всѣхъ сортовъ, совершенно удовле-творительными вразсужденіи цѣта и качества; слѣдственно капишалъ, просши-рающійся до двухъ почти милліоновъ, пре-жде высылаемый за границу для закупки су-конъ, нынѣ употребляется на подкрѣпле-ніе мануфактуръ нашихъ и способствуетъ ихъ преуспѣянію.

Касательно холста, донынѣ войско одной третьюею долей годоваго количества довольствуется отъ внутреннихъ заведе-ній, двѣ же другія части привозятся изъ

за границы. Однако же Правительствующая Коммиссія Военныхъ Дѣлъ тщательнѣе изыскивала всякія средства, чтобы опныи все годовое количество холста могло быть получено изъ внутреннихъ фабрикъ, и на сей конецъ заключила условіе на пять лѣтъ съ хозяиномъ фабрики, живущимъ въ городѣ Лодѣ, обязавшимся доставлять издѣлія своего ежегодно такую же пропорцію, но съ тѣмъ чтобы въ 1834 году, по истеченіи срока, былъ онъ въ состояніи довольствоваться войско полнымъ количествомъ холста, выработаннаго внутри Государства.

Крѣпостныя работы въ Замосквіи продолжаютъ непрерывно и производятся надлежащимъ образомъ при содѣйствіи арестантовъ гражданскихъ и военныхъ, тамъ содержащихся. Кромѣ суммъ, ежегоднымъ росписаніемъ на сей предметъ назначаемыхъ, Правительствующая Коммиссія Военныхъ Дѣлъ отпускала еще добавочныя изъ остатковъ за шпашными издержками по разнымъ частямъ своего вѣдомства. Такимъ образомъ упомянутыя работы, равно прочныя, въ полнотѣ производимыя и красивыя, уже

доведены до значительной степени. После того как пожаръ въ 1827 году истребилъ часть города Замостья, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ повелѣлъ выдать жителямъ заимообразно 150,000 злотыхъ — сумму, которая въ продолженіе 26 лѣтъ должна быть погашена ежегоднымъ взносомъ уплаты самой незначительной — съ условіемъ, чтобы дома строены были изъ кирпича и крыши черепицей или цинкомъ.

По недостатку въ суммахъ, работы въ крѣпости Модлинѣ надлежало ограничить обезпеченіемъ береговъ Вислы и Наревы, подрываемыхъ водою. Новый мостъ, отличающійся красивымъ видомъ своимъ и прочностію, соединяетъ противоположные берега Наревы подъ окопами крѣпости Модлинской.

Различныя ремесла по военной части, кузнечное, колесничье, столярное и тому подобныя, снабжаютъ всякими потребностями разныя отдѣленія войска, смотря по мѣръ надобности.

Фабрика инструментовъ математическихъ, устроенная при Варшавскомъ

арсеналъ , снабжаетъ Артиллерію и Корпусъ инженеровъ снарядами, столь исправными , что никакой нѣтъ нужды выписывать ихъ изъ за границы.

Лагерь подъ Повонзками получилъ видъ новаго города , пересѣкаемаго рощами и садами. Столь плѣнительное разнообразіе весьма выгодно дѣйствуетъ на здоровье и на веселость солдата , а значительное распространеніе конюшенъ, сараевъ и другихъ вновь построенныхъ зданій даетъ возможность къ помѣщенію всѣхъ почти людей и лошадей , которыми прежде надобно было обременять жителей столицы и ея окрестностей.

Великолѣпныя и обширныя казармы Александровы , другія такія же для конницы гвардейской при Лазенькахъ и съ домомъ для Начальника , зданіе , предназначенное для литейной , павильонъ для канцелярій и для квартиръ чиновникамъ артиллерійскаго начальства — все сіе есть дѣло попечительности и бережливости Управленія. Другія подобныя же зданія сооружены въ Люблинѣ, Красномъ Ставѣ , Радомскѣ , Унѣсовѣ , Радзынѣ, Ловичѣ.

Калишъ, Плоцкъ. Построена прекрасная зала въ Калишъ для кадетовъ; обучаемыхъ военной екзерциціи. Въ Замостыи прежній дворецъ совершенно преобразованъ для помѣщенія въ немъ офицеровъ, иждивеніемъ денежной суммы; ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ на сей предметъ назначенной.

Работы достопамятныя, въ совершенствѣ производимыя, ошличныя своимъ изящнымъ видомъ, начатыя въ 1824 году по волю Императора Александра для соединенія Наревы съ Нѣменомъ, продолжаются безостановочно. Рѣки Бѣбра и Непша, принадлежащія къ той же линіи сообщеній, очищены; берега укрѣплены, ложа разширены и току водъ дано прямое направленіе. Посредствомъ длинныхъ каналовъ и многихъ шлюзовъ соединены озера съ рѣкой Ганчею, такъ что вся линія еша, начавшись отъ Наревы даже до города Августова и нѣсколько миль еще далѣе, сдѣлалась нынѣ сплавною.

Въ полныхъ ошчешахъ съ надлежащей ясностію и въ порядкѣ показано употребленіе суммъ, опущенныхъ въ распоряженіе Правительствующей Коммиссіи по военной части.

f) *Ф и н а н с ы.*

Въ слѣдствіе не менѣе счастливаго, какъ и вѣрнаго возмездія, усилія, какія употреблены были отъ Казны для успѣховъ благосостоянія внутри Государства, подкрѣпили составъ націи шѣмъ самымъ стихійнымъ началомъ, копорой испекаль изъ Казны же, а доходы приумножились наравнѣ съ улучшеніями, производимыми въ дѣйство ихъ же пособіемъ.

Ибо съ одной стороны учрежденіе Кредитнаго Общесва сельскихъ владѣльцевъ, сотворивъ новую цѣнность изъ собственности частныхъ людей, сдѣлало ее движимою подъ сугубымъ поручительствомъ залога и совокупной отвѣтственности всѣхъ сочленовъ; оно шѣмъ самымъ облегчило и обмѣнъ собственности, когда Казна въ предотвращеніе всѣхъ неудобствъ, могущихъ воспослѣдовать отъ малѣйшей просрочки въ уплатѣ процен-товъ и капиталовъ, уполномочена отъ **МОНАРХА** временно давати займы Обществу суммы, какихъ потребуетъ надобность.

Съ другой стороны то же самое Общество сельскихъ владѣльцевъ Правитель-

ству, имѣющему участіе въ ономъ, дастъ возможность постепенно привести въ исполненіе распродажу казенныхъ имѣній, въ силу постановленія Царскаго; передавая же оныя имѣнія подѣ благонамѣренную распорядительность частнаго призора, оно дозволишь невѣрные прибытки, уменьшенные военными бѣдствіями, замѣнить доходами вѣрными и постоянными, которые легко можно будетъ упрочить, обезпечивая недвижимостію частныхъ людей суммы, поступающія отъ распродажи упомянутыхъ имѣній.

Оказалась надобность въ посредникѣ для сихъ разнообразныхъ и особенныхъ операций. И Банкъ Польскій, учрежденный постановленіемъ Царскимъ, къ дѣйствіямъ, какихъ требовало оное общее направленіе, присоединилъ и всякія другія, могущія способствовать движенію торговли и промышленности, подавать средства къ предпріятію работъ важныхъ, служащихъ къ пользѣ общесшвенной, и даже открышь возможность къ улашъ долга публичнаго, когда оный будетъ признанъ рѣшительно.

Слѣдствія вполне соотвѣтствовали надеждамъ : Закладныя письма Кредитнаго общества были пущены въ оборотъ по четьре ошъ спа въ краю , гдѣ проценшы счислялись весьма высокими ; но двукратное въ каждой годъ удовлетвореніе наличною монетою за письма, назначаемыя жребіемъ, равно какъ и безосшановочная уплата по онымъ въ скоромъ времени симъ закладнымъ бумагамъ возвратили цѣну, на нихъ написанную, кошорая и удерживаешся при нихъ , и шеперь за границу онѣ спрашиваются наравнѣ съ самыми благонадежными бумагами.

Въ сборахъ съ 1824 до 1828 года Казна получила приумноженіе , простирающееся до 69,810,902 злотыхъ и 22 грошей , въ сравненіи съ доходами пяти лѣтъ прежнихъ , о кошорыхъ ошчетъ представлень былъ въ свое время. Приумноженіе сіе произошло вообще по ошдѣленію непостоянныхъ доходовъ , хотя Тарифъ , не обременяя вывоза никакимъ налогомъ , значительно облегчилъ ввозъ уменьшеніемъ пошлинъ , къ выгодамъ внутренней промышленности.

Сверхъ того, когда по силѣ Конвенцій, заключенныхъ съ Пруссіею, Австріею и Саксоніею, всѣ права и обязанности сихъ Державъ, касательно кредита и долговъ бывшаго Княжества Варшавскаго, перенесены на Правительство Царства, сіе послѣднее нашлось въ возможности предпринять повѣрку шагостей, изъ которыхъ составитъ долгъ національной. Въ семъ отношеніи 49,683,497 злотыхъ уже признаны долгомъ, слѣдующимъ къ полученію жителямъ отъ Казны; но сумма сія послѣ уменьшена до 16,404,417 злотыхъ посредствомъ какъ взаимныхъ вознагражденій, такъ и уплаты, за силою постановленій Царскихъ.

Требованія Казны на жителей простираются до 77,628,094 злотыхъ; большая половина суммы сей обезпечена уже поручительствомъ. И такъ дѣло внутренней ликвидаціи безостановочно приближается къ своему окончанію.

Наконецъ капиталъ для заслуженныхъ, составляемый изъ частицъ жалованья, получаемого всеми должностными чиновниками, и въ 1827 году просиравшійся

уже до $2\frac{1}{2}$ миллионъ злошыхъ, отданъ за проценты въ Дирекцію Горныхъ дѣлъ, которая употребляетъ упомянутую сумму на производство работъ, необходимыхъ въ сей важной части Государственныхъ имуществъ. . . .

(Gaz. Warsz.)

С М Ъ С Ь.

Праздники, забавы, предразсудки и суевѣрные обряды простаго народа въ Новогрудскомъ повѣтъ, Литовско - Гродненской губерніи.

(Соч. Кандидата Мухлинскаго.)

Древняя религія Липовцевъ, сколько намъ извѣстно, едва ли не ближе всѣхъ другихъ подходитъ къ вѣроисповѣданію Римлянъ и Грековъ: жертвы, прорицатели, огонь вѣчный, даже названія боговъ почти тѣ же. Кротость нравовъ Липовскихъ и легковѣрная уклончивость, которыми они отличаются съ давнихъ временъ, заслабляли ихъ принимать удобно разнаго рода впечатлѣнія. Даже и теперь еще замѣчаемые слѣ-

ды между обычаями народа Липовскаго представляють намъ во многихъ отношеніяхъ сходство ихъ съ древними въ обрядахъ свадебныхъ, погребальныхъ и ш. д. Какъ бы то ни было, здѣсь опишуся простонародные праздники, предразсудки, забавы и суевѣрные обряды, распространившіеся по Новогрудскому повѣшу.

1) О п р а з д н и к а х ъ.

Кромѣ праздниковъ по Римско - Католическому и Греко - Уніатскому обрядамъ, простолюдины днемъ никакихъ другихъ неоспавляють; за то имѣють они торжества особия, начинающіяся съ вечера и черезъ всю ночь продолжающіяся. Самымъ главнымъ изъ нихъ есть праздникъ, такъ называемый, *Праотцевъ* (Dziady) — торжество въ память умершихъ предковъ, которое ведетъ свое начало еще со времени идолопоклонническихъ; прежде оно называлось *пиромъ козла* (*), гдѣ первенствовали *козляръ*, *гусляръ*, вмѣстѣ жрецъ и поетъ вдохновенный. Днемъ простолюдины заказываютъ обѣдню, собираются со всѣмъ семействомъ въ церковь, раздають милостыню, и потомъ отправляются на

(*) Huslarz (Польск.), Bojar (Богем.) значить: *тароды, кудесникъ* — можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ, *отъ козла* — ab hirco, quod hirco diabolo servit. *Freuz. De cultu capri apud Slavos, v. Martknoch de festis veterum Prussorum.*

кладбище. Тамъ всѣ громко рыдаютъ надъ могилою своихъ ближнихъ, по крайней мѣрѣ съ полчаса. Послѣ возвращающагося домой, и вечеромъ начинающъ поминашь умершихъ. Праздникъ ешомъ приходился около такъ называемаго дня поминальнаго (*zadusznego*). Обряды наблюдающагося слѣдующіе: скрышнымъ образомъ готовится пиръ въ какой-нибудь часовнѣ или въ пусомъ домѣ близъ кладбища; ставящъ разныя блюда, напишки, овощи, и вызываютъ души умершихъ; ибо народъ думаетъ, что яства, напишки и пѣсни дають отпращу душамъ, находящимся въ чистилищѣ, и что иногда покойники являющагося съ какимъ-нибудь предостерегающимъ совѣтомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ (по близости) кладбища, пиръ отправляется дома; по окончаніи всего, хозяинъ беретъ упиральникъ, и одинъ конецъ онаго вывѣшиваетъ за окно, а другой оставляетъ въ комнатѣ; ставящъ на немъ рюмку съ водкою, и по часпицѣ ошъ всѣхъ яствъ, приготовленныхъ для покойниковъ. Къ утру все исчезаетъ, и если что осталось бы, то хозяинъ раздаетъ нищимъ. Евреи тоже самое дѣлающъ въ праздникъ свой, называемый *Босины*. Достойно примѣчанія, что обыкновеніе пощивашъ умершихъ, кажется, было общимъ для всѣхъ языческихъ народовъ: какъ въ древней Греціи во времена Гомера, въ Скандинавіи, на Востокѣ, до сихъ поръ на островахъ Нового Свѣта, такъ равнымъ образомъ и въ Лип-

въ; до введенія Хрістіянскої вѣры; ежегодно въ извѣстную пору, особливо въ Октябрѣ мѣсяцѣ, выходили на общественныя кладбища, и тамъ принося въ жертву богамъ ада сыченый медъ, молоко, пиво, оканчивали обрядъ свой подобными пиршествами, какъ и во время похоронъ. —

Другой праздникъ вечерній есть: *Купалло* или *Купайло*. Отправляется оный наканунѣ дня Св. Іоанна Предтечи слѣдующимъ образомъ: выходящъ изъ деревни въ поле обыкновенно лишь дѣвицы и взрослые юноши; раскладываютъ огонь и проводятъ цѣлую ночь въ пляскахъ и гаданіи. Ещо, какъ можно полагать, есть память праздника, со временъ язычества торжественно совершаемаго съ 25 Мая по 25 Іюня чрезъ цѣлый мѣсяцъ. Собравшійся на одномъ мѣстѣ народъ (въ семь случаевъ называемый *стадомъ*) забавлялся разными играми, проводилъ большую часть ночи и дня въ пляскахъ и пиршествахъ: пляску ешу называли вообще *Коркодонъ*.

Народъ торжествуетъ и всѣ вечера отъ Рождества до Новаго года: тогда обыкновенно рассказываютъ повѣсти о спрашилищахъ, злыхъ духахъ, вампирахъ и тому подобное.

Къ числу большихъ праздниковъ принадлежитъ и такъ называемый *двигій вечеръ*, торжествуемый въ Новогрудскомъ повѣтѣ въ споронѣ

къ Лидскому, равно какъ и въ самомъ Лидскомъ, именно въ Нацкой парафіи. Ешо есть послѣдній вечеръ передъ вѣнчаніемъ невѣсты, кошорый начинается съ обряда, названнаго полишовски *кунигованіемъ*. Совершается онъ слѣдующимъ образомъ: при началѣ вечера, невѣста изъ дому своего идетъ въ домъ господскій, распѣвая плачевную пѣсню, на Лишовскомъ языкѣ, слѣдующаго содержания:

»Поклонь тебѣ, о солнце! При закатѣ своемъ опнимаешь ты грустный, суботній вечеръ, кошорой будешь вступленіемъ къ моей суровой неволѣ и боязни. Мѣсяцъ, мѣсяцъ! свѣти мнѣ ашы, кошорой отражаешься опъ спекла въ окнахъ чертоговъ господскихъ! Укажи дорогу дѣвѣ, идущей къ его преддверію! О баринъ мой, о мой Сенапоръ! Взгляни на вѣрную твою служанку! Вели отворить дверь или окошко, и прими дань ея первенцовъ скудныхъ. Или, позволь умолишь себя прозьбами родного брата, позволь упросить, умолишь себя.»

Подруги помогаютъ ей пѣть во все время шествія къ господскому дому. Невѣста, минувъ первую дверь, бросаетъ подарокъ въ уголъ комнаты и ешо повторяетъ при входѣ во все другія. Подарки состоятъ изъ шерстяныхъ поясовъ, самую окрашенныхъ, изъ вышканныхъ сю же упи-

ральниковъ, или небольшихъ кусковъ новины. Наконецъ послѣ многихъ земныхъ поклоновъ передъ господиномъ и всѣми присушствующими, она возвращается, то же съ пѣніемъ, сопровождаемая взрослымъ юношею, которой именуется ея брагомъ. Не распространяясь о самомъ обрядѣ, замѣшимъ, что названіе онаго есть Липовское, и что здѣсь видѣнъ родъ окупа за дѣвушку, которая выходитъ замужъ — въ средніе вѣки былъ онъ извѣстенъ на Руси и даже во всей Европѣ подъ названіемъ *cupagium*, *дѣвигье*, *Panienskie* (*). Города нѣкопорохъ народовъ имѣли то же *Jus Cupagii*, по свѣдѣтельству *Kejslera in Antiquitatibus septentrionalibus*. Страшный сей обычай, бывшій поводомъ къ припязаніямъ, существовалъ и въ Липвѣ безъ всякаго сомнѣнія — что видимъ изъ законовъ Липовскихъ. Сначала ешомъ обрядъ означалъ единствено владѣльческое право господина надъ своей крѣпостною; по ешому онъ и вималъ окупъ передъ ея замужствомъ. Владѣльцыне Князья Липвы вообще имѣли право непосредственно распоряжаться бракосочетаніемъ дѣвиць всякаго состоянія; но когда Короли изъ Дома Ягеллоновъ отреклись опъ сего преимущества, оно перешло къ владѣльцамъ земель, которые и пользовались онымъ въ своихъ имѣніяхъ. Отсюда произошло обыкновеніе наказывать публичнымъ покаяніемъ дѣвиць, нару-

(*) По нашимъ документамъ: *купинное*, *свадебная купина*. Ил.

шившихъ свое цѣломудріе, для чего при дверяхъ приходской церкви были желѣзныя цѣпи, называемыя *куницами* и *кунами*, въ копоры запирали виновныхъ. Опъ господъ право сіе перешло во власть Церкви.

2) З а б а в ы.

Забавы народныя здѣсь шѣ же, что и въ другихъ мѣстахъ: при началѣ полевыхъ работъ, также при окончаніи жатвы, что называется *дожинками*, и при окончаніи сѣянія — *досѣвки*, народъ собирается на дворъ господина, который угощаетъ крестьянъ своихъ, а они проводятъ цѣлую ночь въ пѣніи и пляскахъ. При подобныхъ обстоятельствехъ забавляется народъ и у себя дома; кромѣ сего бываютъ еще такъ называемыя игрища въ дни праздничныя: народъ просто собирается въ корчму своей деревни; тамъ пляшутъ, вертятся въ одну и другую сторону, поютъ пѣсни, хотя не очень приличныя, однакожь оканчивающіяся рифмами. Рожденіе, свадьба, похороны обыкновенно сопровождаются забавами.

(Окончаніе въ слѣд. книжкѣ.)

Політигескія и другія происшествія.

Ф р а н ц і я.

Въ С. Петербургской газетѣ (Journ. de St. Pet.) объявлены извѣстія о печальныхъ событіяхъ въ Парижѣ. Не повторяя оныхъ во всей подробности, постараемся соблюсти вѣрность въ хронологическомъ показаніи.

26 Іюля (н. с.) обнародованы были Королевскія постановленія, изъ коихъ *первымъ* прекращается свобода писненія періодическихъ изданій; *вторымъ* распущена несобравшаяся еще Палата Депушатовъ; *третьимъ* ушверждены новыя правила для будущихъ выборовъ; *четвертымъ* назначаются сроки выборовъ и открытія Палаты, и проч. — Уже въ первыя минушы распространилось въ столицѣ безпокойство, и появились народныя сборища въ улицахъ. При наступленіи ночи чернь окружила домъ Министерства Иноспранныхъ Дѣлъ, гдѣ жилъ Князь Полиньякъ. Подоспѣвшіе заблаговременно жандармы предохранили сей домъ отъ дальнѣйшихъ поврежденій.

На другой день, 27 го Іюля, Правительство приказало поставитъ войска на всѣхъ пунктахъ, наиболѣе угрожаемыхъ. Король, находившійся въ Сень-Клу, поручилъ Маршалу Мармону главное начальство надъ всею вооруженной силою. Полиція хотѣла было закрыть типографіи журналовъ; но журналисты воспротівились и толпы жителей устремились къ Городской Рашиуѣ, къ Архіепископскому дворцу.

скопскому дому; и къ Тюллерійскому дворцу; нападєнія ихъ были сильно опражены Королевскою гвардією, Швейцарцами и линейными полками. Около полудня упорныя сраженія между народомъ и войсками начались въ разныхъ мѣстахъ столицы. Къ вечеру сраженіе оставалось нерѣшеннымъ. Тогда нѣсколько Депутатовъ, и между прочимъ Лафитъ и Перрье, спали ходатайствовать у Маршала Мармона о средствахъ къ примиренію, а Маршалъ сообщилъ о томъ Князю Полиньяку, который отказомъ своимъ сдѣлалъ сіе покушеніе безуспѣшнымъ.

28 го Іюля съ разсвѣтомъ сраженіе возобновилось, и продолжалось до часу по полудни. Тогда Маршалъ Мармонъ, видя малочисленность своего войска въ сравненіи съ непрерывно возрастающими толпами народа, отступилъ чрезъ Елисейскія поля, и столица осталась за жителями.

Въ Четвертокъ, 29 го Іюля, образовались временная Исполнительная Коммиссія и другая Городовая. Депутаты, въ соединеніи съ новымъ начальствомъ, обратились къ Дюку Орлеанскому съ просьбою, дабы онъ принялъ званіе Намѣстника Королевства, и надѣлъ на себя трехцвѣтную кокарду. Между тѣмъ Король и Королевская фамилія, оставивъ Сен-Клу 31 го Іюня, отправились въ Рамбулле.

1 го Августа Дюкъ Орлеанскій вступилъ въ главное управленіе дѣлами, а Король издалъ декларацію, кою корою, ошмѣнивъ постановленія 25 го Іюля, изъявилъ свое согласіе на собраніе обѣихъ

Палатъ къ 3 му Августа, и наименовалъ Дюка Орлеанскаго Намѣстникомъ Королевства.

Вечеромъ 2 го Августа Дюкъ Орлеанскій получилъ отъ Короля письмо о принятии Его Величествомъ намѣреніи отказаться отъ короны, а равно объ отреченіи Дофина, въ пользу Дюка Бордосскаго. Новый Намѣстникъ, открывъ Палаты 3 го Августа, извѣстилъ ихъ въ своей рѣчи объ отреченіи Короля Карла X отъ короны, а Дофина отъ правъ наслѣдства.

Въ засѣданіи Депутатовъ 6 го числа г. Бераръ, восшедъ на кафедру, предложилъ сдѣлать нѣсколько перемѣнъ въ Хартіи; сверхъ того требовалъ онъ исключенія всѣхъ Перовъ, назначенныхъ въ царствованіе Карла X, и наконецъ убѣждалъ Палату пригласить ко вступленію на престолъ Дюка Орлеанскаго, если онъ приметъ предлагаемыя въ Хартіи перемѣны.

7 го Августа Палата Депутатовъ получила извѣщеніе отъ Палаты Перовъ, что послѣдняя законнымъ образомъ открыта. Занялись предложеніемъ Берара. Гг. Конни, Гидъ де Невилль и многіе другіе Члены правой стороны съ жаромъ и убѣжденіемъ вступались за права Е. В. Дюка Бордосскаго. Послѣ жаркихъ разсужденій, Палата утвердила декларацію, коюрою она уничтожаетъ вступленіе въ Хартію, дѣлаетъ въ семь актъ нѣкоторыя перемѣны и дополненія, и наконецъ приглашаетъ Дюка Орлеанскаго принять титулъ Короля Французовъ.

Палата Перовъ 7 го же числа утвердила декларацию Палаты Депушатовъ, кромѣ спашьи объ исключеніи Перовъ, пожалованныхъ въ государствованіе Карла X; не желая бытъ судьей въ собственномъ своемъ дѣлѣ, она представила рѣшеніе онаго на благоусмотрѣніе Намѣстника Королевства.

Въ тотъ же день, 7 го Августа, депутація Палаты Перовъ, подъ предводительствомъ новаго своего Президента, Барона Пакье, и великое число Депушатовъ, предшествоваемыхъ Вице-Президентомъ своимъ, г. Лафитомъ, явились къ Намѣстнику Королевства, для поднесенія ему вышеупомянутой деклараціи, которую онъ и принялъ во всѣхъ пунктахъ.

В е л и к о б р и т а н н і я.

Король даровалъ жизнь всѣмъ преступникамъ, присужденнымъ къ смертной казни въ мѣсяцъ Іюль.

Въ Придворной Газетѣ пишутъ: »На сихъ дняхъ, на большомъ обѣдѣ, Король провозгласилъ тощъ за здоровье Герцога Веллингтона и сказалъ, что пользуется симъ случаемъ для изъявленія Герцогу Монаршаго своего благоволенія и готовности поддерживать нынѣшнее Министерство во всѣхъ его дѣйствіяхъ.«

Т у р ц і я.

Верховный Визирь поспѣшно идетъ на Софію (Ускунъ), чѣмъбы дѣйствовать опшуда прошивъ

Паши Скодринскаго, главнаго виновника усиливающихся неустройствъ и мяшежа въ Албаніи.

— Въ силу фирмана, препровожденнаго къ Греческому Пашіарху, надлежитъ составить поголовные списки живущимъ въ столицѣ Грекамъ, съ означеніемъ времени ихъ рожденія и прибытія въ Царьградъ. Уроженцамъ независимой Греціи предоставится шестимѣсячный срокъ, для подачи объявленія касательно пребыванія ихъ въ Турціи; которые изъ нихъ пожелаютъ остаться въ Константинополѣ для промысла или торговли, тѣ подвергнутся подаямъ и всѣмъ повинностямъ наравнѣ съ Раями. Греческимъ Раямъ (подданнымъ Порты Грекамъ) воспрещается носить фески: они должны ходить въ прежней своей одеждѣ, для различія отъ Турковъ. За то обезпечиваютъ ихъ касательно всевозможной защиты; къ нимъ опредѣляется особый Назиръ, который, по примѣру Назира Католическихъ Армянъ, будетъ ихъ посредникомъ предъ правительственными мѣстами.

Извѣстія и замѣчанія.

Въ одномъ Датскомъ сочиненіи исчислены главныя и общія причины дешевизны хлѣба; ихъ восемь, а именно: 1. плодородіе Сѣверной Америки, которая отпускаетъ ежегодно хлѣбныхъ произрастѣній два милліона шоннѣ, снабжая оными Западную Индію и Южную Америку; произведенія почвы своей отправляетъ она даже въ Средиземное море, въ Англію и Норвегію; 2. зѣмли, вновь обрабатываемыя въ Россіи и въ Поль-

шѣ; 3. улучшенія въ землепашествѣ: въ продолженіе послѣднихъ 20 лѣтъ успѣхи онаго таковы въ Россіи, въ Польшѣ, въ Пруссіи, въ Даніи, въ Швеціи и можешь быть, по словамъ Автора, даже во Франціи, что нынѣ въ сихъ странахъ собираютъ плодовъ земныхъ вдвое болѣе противъ количества, какое собираемо было въ началѣ текущаго вѣка; 4. картофель, нѣкопорымъ образомъ замѣняющій хлѣбныя растѣнія: въ одной Даніи употребленіемъ земляныхъ яблокъ сберегаешся ежегодно до 500,000 шоннъ всякаго зерноваго хлѣба, и теперъ изъ сего Королевства вывозится $1\frac{1}{2}$ милліона шоннъ зерна болѣе противъ прежнихъ отпусковъ за границу; 5. всеобщій миръ; 6. запретная система, препятствующая ввозу чужестраннаго хлѣба въ Англію, Францію и Испанію; 7. недостатковъ въ дорогихъ металлахъ; 8. урожаи, продолжающіеся нѣсколько лѣтъ сряду.

— Въ богатомъ нумизматическомъ собраніи при Царскомъ Александровскомъ Университетѣ (въ Варшавѣ) достопамятнѣйшею изъ рѣдкостей справедливо почитается *Краковскій грошъ Казимира Великаго*, бывшій донынѣ извѣстнымъ единственно по описанію. Университету достался онъ вмѣстѣ съ монетами г-на Воланьскаго. Имѣя въ рукѣ и разсматривая вещицу, которая въ продолженіе почти пяти столѣтій переходила отъ одного поколѣнія къ другому, была свидѣтельницею юности, возмужалаго возраста и дряхлости народа, наконецъ сохранилась отъ дѣйствій времени всегубительнаго — Историку, Археологу, даже вообще всякой человѣкъ просвѣщенный какихъ неощущить впечатлѣній въ умѣ и движеній въ сердцѣ!

— Краковская Газета объявляетъ, что одинъ чиновникъ въ Царствѣ Польскомъ, лѣчивъ самъ

себя по книгѣ извѣснаго *Леруа*, сдѣлался жертвою мудрованій сего выроodka Ескулапова — онъ умеръ въ молодыхъ лѣтахъ и при крѣпкомъ сложеніи плѣла.

— Графъ Игнацій Лось въ Галиціи имѣеть весьма любопытное собраніе монетъ, особенно важное полношою своею касательно старинныхъ полугрошевиговъ *Русскихъ* и *Львовскихъ*, въ послѣдовательномъ порядкѣ почти всѣхъ годовъ, начиная отъ Казиміра Великаго до Владислава изъ Ягеллоновъ. Хозяинъ Кабинета описываетъ свои монеты и готовитъ lithographicкія изображенія оныхъ. Въ Галиціи есть нѣсколько и другихъ собраній важныхъ по части нумизматики Польской, принадлежащихъ Князю Любомирскому, Графу Красицкому, Графу Потоцкому и другимъ любителямъ.

— Въ верховномъ судѣ Польскаго Царства въ Варшавѣ, недавно рѣшена тяжба съ одной стороны между г-мъ Желязковскимъ и наследниками Якова Пясецкаго, а съ другой — Графомъ Францискомъ Потоцкимъ, начавшаяся 1699 года, и слѣдственно продолжавшаяся 132 года. Дѣло шло болѣе чѣмъ о двухъ съ половиною милліонахъ злотыхъ, и оно рѣшено въ пользу Графа Потоцкаго.

— Толпа любопытныхъ незадолго передъ симъ сопровождала по улицамъ Варшавы одно путешествующее семейство изъ Силезіи. Запряженная въ шельжку собака везла сидѣвшихъ шамъ троихъ ребятишекъ. Доброй звѣрь проѣхалъ съ тяжестію своею до Варшавы около 70 миль; а путешественники оправились еще далѣе.

В Ъ С Т Н И К Ъ

Е В Р О П Ы.

№ 15 и 16.

А В Г У С Т Ъ 1830.

ИЗЯЩНЫЯ ИСКУССТВА, НАУКИ И
ЛИТТЕРАТУРА.

*О скудости и сомнительности
происшествій перваго вѣка нашей
древней Исторіи отъ основанія
Государства до смерти Игоря,
т. е. до 945^{го} года.*

Каждое царство и каждый народъ, до
развитія силъ гражданскихъ, имѣють свой
вѣкъ баснословный. Смотриште на первое
появленіе всѣхъ государствъ — неговорю
уже древнихъ, но окружающихъ рожде-
ніе нашего отечества: увидите дѣт-
скую колыбель ихъ, лелѣемую рассказами о
такихъ же басняхъ и невѣроятностяхъ, какъ
и въ мѣоахъ Грековъ и Римлянъ. Это
№ 15 и 16. К

естественно. Народъ полудикій, грубый, погруженный въ мрачное идолопоклонство, незаренный никакимъ свѣтомъ знаній, подобно младенцу, довольствуется одними вымыслами, предразсудками своей невѣжественной сферы. Я неспору, что, когда повѣствуется о началѣ государства, рассказъ долженъ заключать въ себѣ и что нибудь истинное; но еша истина, среди безчисленныхъ невѣроятностей, порожденныхъ мѣтологіей младенчествующаго ума, теряется изъ виду Историка, любителя истины. — Намъ скажутъ: что же дѣлать въ такомъ случаѣ, когда предъ нами отдаленная древность, закрывая непроницаемымъ мракомъ? Недолжны ли мы вѣрить всему — и самымъ баснямъ? . . . Нѣтъ! пусть басня остается навсегда, чѣмъ она есть, а истина должна сіянь, окруженная даже и мглою. И такъ, чтобы отдѣлать сіи двѣ противоположности въ первомъ вѣкѣ баснословія, представляется единственное средство: прибѣгнуть ко свидѣтельству безпристрастныхъ писателей, современныхъ началу какого-либо государства, соображать между тѣмъ происшествія съ общимъ духомъ того времени, и поспавить возникающее царство на первую

степень гражданской его жизни — ешо есть вѣрнѣйшій способъ опыскать въ Исторіи истину среди ея мѣтологіи, а безъ сего способа повѣствованіе лѣтописателей о событіяхъ первыхъ временъ всегда останеся сомнительнымъ; ибо какъ и кто достоверно можешъ сообщить извѣстія объ оныхъ? . . . Словесное преданіе? . . . Оно расскажешъ намъ нестройно и невнятно несбыточные происшествія той же мѣтологіи. — Посему-то осторожные писатели, начиная свою Исторію, по необходимости допускають темный, баснословный вѣкъ ея. — Читая Польскую Исторію Нарушевича, Ваги, Баншке, мы находимъ ешо вѣкъ; слышимъ о Лехахъ, Кракахъ и Попелахъ, какъ о лицахъ небывалыхъ, и смѣшныя басни о гнѣздѣ орлиномъ, о мышахъ прожорливыхъ не выдаются намъ за истину. А было время, когда вѣрили симъ нелѣпостямъ! Откуда же, скажущъ опять, начинать достоверную Исторію государства? — На свѣрѣ она вездѣ появляется со времени принятія Вѣры Хрістіанской, сего главнаго и единственнаго средства къ просвѣщенію народовъ; такимъ образомъ, ясная Исторія Польши начинается со времени Мечислава, принявшаго вѣру (965 г.); Исторія

Венгріи съ Гейзы (975), Норвегіи съ Олава Тригвезона — (996), Швеціи съ Олова — (1000). И наша достовѣрная Исторія безъ сомнѣнія также должна явиться не прежде, какъ при Владимірѣ Великомъ, принявшемъ вѣру 988 г. — Мы еще доселѣ не имѣемъ опредѣльнаго мѣтологическаго вѣка съ опредѣленными границами; у насъ все выдается за вѣрное, ясное, несомнительное — и . . . все безъ историческихъ доказательствъ! Читайше Ломоносова, Тапищева, Щербатова, Елагина: найдете въ нихъ вездѣ и обо всемъ разсказъ, по видимому, точный, но ни мало неспдѣляющій истины очевидной ошъ невѣроятностей; читайше Карамзина, и вы найдете всѣ возможные красоты правильнаго воображенія, живой и цвѣщущій слогъ, всюду вѣрную связь и порядокъ происшествій, даже всѣ ихъ подробности, точно какъ бы при первомъ началѣ своемъ государство наше явилось вдругъ уже просвѣщеннымъ и вѣрою и грамотою, какъ бы событія записываемы были очевидцемъ, когда не было еще ни письма, ни официальныхъ извѣстій! Чинѣ виною сему? То, чпо Историки, болѣе или менѣе почерпая для себя свѣдѣнія изъ нашихъ Лѣ-

тописей, появившихся не ранѣ XIV вѣка и приписываемыхъ обыкновенно Преподобному Нестору (*), смотрѣли на нихъ безъ кріпическаго разбора, какъ на гошовыя повѣствованія; не пугаясь ни прерывистыхъ, ни темныхъ сказаній, они представили все въ полнотѣ, въ ясномъ свѣтѣ и такимъ образомъ изгнали баснословный мракъ изъ перваго вѣка нашей Исторіи. Но мнѣ кажется, что самыя Лѣтописи, при осторожномъ чтеніи ихъ и соображеніи, открываютъ намъ совсѣмъ другую сторону; что сами указываютъ на вѣкъ мѣтологическій, неясный и сомнительный. Такъ, умъ кріпическій, не смотря иногда на подробный разсказъ Лѣтописей, немедленно замѣтитъ въ нихъ *сухость* происшествій, и, судя по противорѣчію одной Лѣтописи съ другою, по продолжительнымъ переры-

(*) Было бы грѣшно не признавать Преподобнаго Нестора *Лѣтописцемъ* монастыря Θεοδοсіева; но не менѣ того грѣшно и присвоить ему все, что ни попадаетъ на глаза въ Лѣтописяхъ — а мы давно къ этому привыкли. Издашель Кенигсбергскаго Списка даже и происшествія 1206 года относитъ къ *Несторовой Лѣтописи* — какъ будто Несторъ все продолжалъ писать лѣтъ сто сряду послѣ своей кончины! *Соз.*

вамъ и сбивчивости, или, что́ всего важнѣе, по несообразности происшествій съ тѣмъ временемъ, къ которому онѣ относятся, заключить еще и о *сомнительности* оныхъ происшествій въ первыя времена государства и особенно въ первый вѣкъ его, до принятія Вѣры Хрістіанской. Изъ сего оказывается необходимость допустить начало Исторіи не совсѣмъ достовѣрное. Постараемся раскрыть епо по сѣмъ нашихъ же Лѣтописей; покажемъ во первыхъ *скудость* происшествій, во вторыхъ *сомнительность* ихъ—до смерти Игоря.

А) С к у д о с т ь.

О времени основанія Государства мы не можемъ сказать ничего положительнаго; ибо по Лѣтописямъ нашимъ невозможно сообразить годовыхъ чиселъ съ достовѣрностію, какъ вразсужденіи перваго нашествія Варяговъ, такъ равно ихъ изгнанія и новаго пришествія; ибо Лѣтописи говорятъ о семъ весьма различно и смѣшанно. На примѣръ:

1) О нападеніи Варяговъ на Славянъ, Чудь, Кривичей и Мерю, по *Радз.*, *Ипат.*, *Алат.* и *Полит.* упоминается подъ 859, а по *Собф.* подъ 858 годомъ.

2) Изгнаніе Варяговъ относится, по *Архг.* къ 859, а по *Ипат., Радз., Соф. и Полит.* къ 862 году.

3) О посланныхъ для новаго призванія Варяговъ, по *Ник.* къ 861 г., а по *Архг.* къ 862 му.

4) О пришествіи трехъ братьевъ, по *Ник. и Алат.* къ 862 г., а по *Архг.* къ 863 му.

Теперь, судя по большинству голосовъ лѣтописанія, мы видимъ, что 4 изъ нихъ свидѣтельствуютъ о нашествіи Варяговъ подъ 859, что 4 другія говорятъ объ изгнаніи ихъ подъ 862 и что двѣ означаютъ прибытіе Князей подъ 862 же. Отсюда заключаемъ, что Варяги въ 3 мѣ году своего владычества надъ Славянами были изгнаны и что Славяне въ продолженіе одного года (862) начали строить городъ (укрѣпленія), производили внутренніе раздоры и воевали одни противъ другихъ (родъ на родъ), наконецъ, согласившись, послали призвать къ себѣ Князей изъ тѣхъ же Варяговъ, и что сіи Князья пришли къ нимъ для управленія. Могло ли все это случиться въ одинъ годъ? . . . Даже, если бы принялъ и весь 3 года, съ 859 по 862 й,

и тогда было бы весьма трудно повѣрить: народъ необразованный и полудикій, каковы были Славяне, могли ли все ещо обдумать и совершить не болѣе какъ въ 3 года? Впрочемъ, оставаясь въ сомнѣніи объ опредѣлительномъ времени основанія Государства, возьмемъ за руководство общепринятое начало — 862 й годъ, назначенный въ *Ник.* и *Алат.* Лѣтописяхъ и сообразимъ оное со смертію Рюрика, о которой упоминають *Радз.* и *Ипат.* подъ 879:—выходить, что время Рюрикова княженія продолжалось 17 лѣтъ (чему впрочемъ Шлецеръ весьма недовѣряетъ); несмотря на сіе, сшоль, по видимому, продолжительное государствованіе, какую видимъ пустошу въ его Исторіи въ сравненіи съ тѣми многообразными событіями, которыя происходили отъ 859 до 862! Посмотримъ теперь на малочисленность происшествій, относящихся къ Рюрику.

Рюрикъ съ братьями *Синеусомъ* и *Труворомъ* пришелъ княжить надъ Славянами въ 862 (по *Ник.* и *Алат.*); самъ онъ поселился въ Ладогъ, *Синеусъ* на Бѣль озеръ, а *Труворъ* въ Изборскъ. Два года времени проходитъ въ совершенномъ бездѣйствіи!

Въ 865 (по *Ник.*) умирають братья; Рюрикъ переходитъ въ Новгородъ; дѣлается единовласшелемъ; раздаетъ мужамъ своимъ области; въ тоже время родился у него сынъ Игорь (по одной *Ник.*); Оскольдъ и Диръ (по *Ник.*) воюють на Полощчанъ, а по другимъ Лѣтописямъ они удаляются въ Кіевъ, гдѣ послѣ нѣкотораго, такъ сказать, дружескаго разговора съ Кіевлянами, свободно остаются управлять ими. Въ етомъ году видимъ довольно происшествій!

Подъ слѣдующимъ 866 годомъ на нѣсколькихъ страницахъ говорится о походѣ Оскольда и Дира съ Руссами на Царьградъ, и съ большою подробностію о Византійской тревогѣ. Но ето уже, по видимому, вовсе неотносится къ государствованію Рюрика, какъ главнаго власшителя въ тогдашней Руси: вошли небыли въ зависимости отъ него, а потому и не упоминается объ немъ ни слова; слѣдственно ето какъ бы постороннее въ Исторіи Рюрика.

Съ 868 по 876 годъ безъ всякой нужды наши Лѣтописи, особливо *Ник.*, упо-

минають шолько о внутренних Вузантійских происшествіяхъ, наполняютъ ими по нѣскольку страницъ съ большою сбивчивостію и невѣрнымъ опредѣленіемъ годовыхъ чиселъ: ешо показывается ясно, что писатели временниковъ, видя недоспашокъ собственныхъ происшествій и не нашедши средствъ искусно вымыслить новое, замѣнили ихъ различными вставками и переводами изъ Вузантійскихъ писателей, отъ чего Исторія Рюрика кажется какъ бы довольно подробною и обширною. Между сими безнужными вставками упоминается снова объ Оскольдѣ, яко бы онъ хотѣлъ идти войною на Константинополь; но Промыслъ удержалъ его: разбитый бурей, онъ возвратился въ Кіевъ 867 года; что Императоръ Василій заключилъ съ Руссами договоръ, преклонилъ ихъ къ Вѣрѣ Хрістіанской и что по условленному чуду съ Евангеліемъ, брошеннымъ въ огонь, но негорѣвшимъ, Руссы крестились *всѣ*. Извѣстія сїи хотя и заключають въ себѣ нѣкоторую истину, по причинѣ свідѣтельства Вузантійцевъ о Росахъ (гдѣ впрочемъ неупоминается объ Оскольдѣ и Дирѣ); однако все оное имало неопшисши къ государствованію Рюрика, и Ль-

пописи молчать объ немъ, какъ бы о лицѣ незначительномъ.

Послѣ сихъ постороннихъ для Рюрика происшествій встрѣчаемъ большой промежутокъ въ самыхъ Лѣтописяхъ. Наконецъ подѣ 879 говорится уже вдругъ о смерти Рюрика, княжившаго по *Радз.* и *Ипат.* 17 лѣтъ. Довольно времени, но мало происшествій; ибо, кромѣ прибытія Рюрика къ Славянамъ, кромѣ смерти обоихъ брашьевъ, вступленія въ Новгородъ, рожденія Игоря, пришествія на югъ Оскольда и Дира, наконецъ кромѣ смерти самаго Рюрика, мы невидимъ болѣе ничего достопримѣчательнаго въ его Исторіи.

Олеъ. По смерти перваго Князя въ 879 вступилъ въ управленіе Олегъ, опекунъ малолѣтнаго Игоря; сей Государь описывается въ Лѣтописяхъ гораздо болѣе дѣятельнымъ и предприимчивымъ, нежели Рюрикъ; впрочемъ о первыхъ двухъ годахъ его правленія также неговорится ни слова, и они осмѣются пустыми.

Въ 882 году Олегъ начинаетъ удачный походъ на Кіевъ со многочисленнымъ войскомъ; на пути предается ему Смоленскъ

почти добровольно; пошомъ также легко берешъ онъ Любечъ (на лѣвомъ берегѣ Днѣпра, въ Чернигов. губ.); наконецъ приближаешся къ Кіеву; хитрымъ обманомъ убивъ Оскольда и Дира, завладѣль онымъ и провозгласилъ его машерью всѣхъ городовъ Русскихъ. Здѣсь видимъ въ Лѣтописяхъ разсказъ довольно длинный обо всѣхъ подробностяхъ завладѣнія Кіевомъ, наложенія даней и поставленія городовъ.

Въ 883 и 4, по *Радз.*, Олегъ пошелъ на Древлянъ, Сѣверянъ, а на Радимичей въ 885; побѣдя ихъ, кромѣ Суличей и Тиверцовъ, воевавшихъ съ нимъ, наложилъ подати; и такъ сіи годы 882 — 3, 4 и 5 Олеговыхъ завоеваній и распространенія предѣловъ составляютъ наши собственные достопамятныя происшествія: здѣсь, кажется, невидно ни противорѣчія, ни постороннихъ вставокъ. Послѣ сего

Съ 886 — до 907, Лѣтописи наши, какъ бы истощившись въ подробномъ повѣствованіи объ Олегѣ, уже въ продолженіе 21 года неговорятъ ничего о семъ великомъ завоевателѣ и прибѣгають снова къ совершенно неумѣстнымъ вставкамъ.

Замѣтно, что система нашихъ Лѣтописей всегда представляетъ какъ бы сводныя мѣста, говоря попеременно, что происходило въ нашей Руси, и что пошомъ въ Византіи; но зато пропускающія нѣсколько лѣтъ сразу происшествія нашего Государства. Здѣсь онѣ говорятъ то о царствованіи Византійскихъ Императоровъ, то о хронологической росписи нашихъ Князей даже до Іоанна II Іоанновича, жившаго во второй половинѣ XIV вѣка (*), то опять о различныхъ Митрополіяхъ и Архіепископствахъ, подчиненныхъ Византійскому Патріарху. Что нужды намъ въ этихъ росписахъ и къ чему онѣ помѣщены въ Исторіи Олега? Неизвѣстно.

Въ 899, слѣдовательно послѣ 11 лѣтъ, не относящихся къ Олегу, Лѣтописи говорятъ о прохожденіи Венгровъ мимо Кіева, о завладѣніи ими землею Волоховъ и о войнахъ съ сосѣдними народами, Греками, Моравами, Богемцами. Сколь ни ужасны были сіи Угры - варвары, однакоже, какъ видно, ничего непредприимали они относи-

(*) Вѣрный знакъ, что и Лѣтопись писана тогда же, если не позже. *Изд.*

тельно Олеговыхъ владѣній; ибо Лѣтописи упоминають только слегка, говоря, что Угры въ 898 стали вѣжами по Днѣпру. — Послѣ сего рассказываютъ съ удивительною подробностію о Солунскихъ философахъ (монахахъ) Кириллѣ и Меѳодіѣ, посланныхъ Императоромъ Михаиломъ въ Мораву для наученія жишелей ея вѣрѣ Хрістіанской, объ изобрѣшеніи ими Славянской граматы и о переложеніи нѣкоторыхъ священныхъ книгъ съ Греческаго на Славянскій: все это лишнее для желающаго знать Исторію Олега, хотя въ другомъ отношеніи и небезполезно. Пошомъ подъ 993 описывается слова совершенно постороннее происшествіе о войнѣ Грековъ съ помощію Венгровъ противъ Булгаръ и о разбитіи сихъ послѣднихъ. Здѣсь, какъ бы мимоходомъ, упоминается о женитьбѣ Игоря; послѣ же сего въ продолженіе 4 годовъ уже совершенное молчаніе о ходѣ происшествій. И такъ находимъ, что съ 886 до 907, т. е. въ продолженіе 21 года, кромѣ женитьбы Игоревой, ничего прямо неотносилось къ исторіи Олега. Гдѣ пребывалъ сей великій мужъ, такъ быстро, по видимому, начавши, и такъ долго осмываясь въ бездѣйствіи? Невзавѣ-

сно; однако же, какъ бы въ вознагражденіе за сіе объ немъ молчаніе, Лѣтописи наши говорятъ наконецъ о великомъ ополченіи его на Константинополь, и говорятъ со всею возможною подробностію. Походъ сей предпринялъ онъ

Въ 907 г. на коняхъ и корабляхъ; послѣднихъ было до 2000, а на каждомъ изъ сихъ находилось по 40 человекъ; прибывши къ Царьграду, Олегъ привелъ въ ужасъ Грековъ; они замкнули *суду*; тогда вождь приказалъ поспавить флотиллію свою на колеса и при попушномъ вѣтрѣ двинулся полемъ на корабляхъ къ городу; Греки, еще болѣе устрашась, рѣшились плащить дань. Заключенъ договоръ Императоровъ Льва и Александра съ Олегомъ: въ силу онаго Греки обизались заплащивъ по 12 гривенъ на человека, еще нѣкоторыя дани Русскимъ городамъ и сверхъ того положено имѣть гостямъ (купцамъ) взаимныя дружескія сношенія и пособія; все ещо утверждено было со стороны Хрістіанъ присягою, а язычники поклялись Перуномъ. Послѣ того Олегъ повѣсилъ мечъ свой на вратахъ Цареградскихъ и, напянувъ паруса паводочашые и кропивные, возвратился

въ Кіевъ съ огромнымъ запасомъ всякаго богатства.

За шѣмъ снова начинается въ Лѣтописяхъ опскупленіе и говоритъся, подъ 911 годомъ, о появленіи Вузаншійской кометы. Въ слѣдующемъ 912мъ упоминается о торжественномъ подтвержденіи мира или договора отъ Олега, какъ побѣдителя Грековъ, посредствомъ пословъ въ Константинополь: договоръ сей занимаетъ не мало страницъ самаго подробнаго разсказа о взаимныхъ отношеніяхъ Руссовъ съ Греками и на оборотъ; слѣдовательно здѣсь Лѣтописи говорятъ объ Олгѣ, какъ и сначала, утвердительно и подробно. Не смотря на то, Исторія объ немъ остается сухою и недостаточною; ибо, исключивъ постороннее, мы находимъ изъ 33 лѣтняго государствованія сего Князя только 882,3,4,5. 907,912, то есть шесть лѣтъ его славныхъ подвиговъ, болѣе или менѣе вѣроятныхъ или баснословныхъ! Подъ симъ же 912 годомъ говоритъся и о смерти Олега, приключившейся отъ угрызенія змѣи, кошорая, будто бы по предсказанію Волхвовъ, выползла изъ головы давно умершаго коня, нѣкогда любимаго Княземъ.

Игорь. Государствованіе сына Рюрикова продолжается до 945 го, слѣдственно 32 года. Замѣтимъ прежде, что Игорь есть первый Государь, который, по причинѣ несчастнаго своего похода противъ Грековъ, сдѣлался извѣстнымъ какъ Византійскимъ, такъ Западнымъ и Арабскимъ историкамъ; посему, какъ свѣдѣтельствующее иносотрацами подвиги его должны предстать намъ уже достовернѣе, а слѣдственно и исторія государствованія его полнѣе; между тѣмъ въ Лѣтописяхъ нашихъ открывается почти тошъ же недостатокъ въ событіяхъ. Въ первые два года княженія Игоря (913 и 914) онъ говоритъ довольно кратко о дракахъ его съ Древлянами, возмущившимися по смерти Олега, и объ ихъ покореніи; вмѣстѣ съ симъ упоминается также о Византійскихъ происшествіяхъ и о Болгарскомъ Сѣмѣонѣ. — За симъ

915 Годъ занятъ разсказомъ о появленіи Печенѣговъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, о нападеніи ихъ на Русь и о мирѣ ихъ съ Игоремъ; послѣ оныя о нападеніи Болгарскаго Сѣмѣона на Орацію и о покореніи Адрианополя. Далѣе въ продол-

женіе 5 лѣтъ (съ 916 по 920) говорится только о нѣкоторыхъ по временамъ дракахъ съ Печенѣгами и опять о нападеніи Болгарскаго Сумеона на Тѣракію, и — совершенное молчаніе черезъ цѣлыя 20 лѣтъ, т. е. съ 921 по 940! Ибо, кромѣ весьма немногихъ безнужныхъ вставокъ о происшествіяхъ у Византійцевъ и Болгарь, ничего неизвѣстно. Наконецъ послѣдніе годы Игоревой жизни, начиная съ 941 по 945, какъ и послѣднее время государствованія Олега, изукрашены подробнѣйшимъ рассказомъ о походѣ его на Константинополь и о заключеніи славнаго договора. Впрочемъ подъ 942 и 943 годами говорится то же много посторонняго, именно о новой войнѣ Болгарскаго Сумеона съ Греками.

И такъ въ продолжительное правленіе Игоря, кромѣ послѣднихъ блистательныхъ подвиговъ (по большѣй части невѣроятныхъ) и кромѣ нѣкоторыхъ предыдущихъ дракъ то съ Древянами, то съ Печенѣгами, въ исторіи его находимъ ни же скудость происшествій, какую видѣли прежде. Прошло почти цѣлое столѣтіе отъ начала Государства (съ 862 по 954), а мы

насчитываемъ не болѣе 20 годовъ достопамятныхъ событій, собственно относящихся къ нашей Исторіи, болѣе или менѣе достовѣрной, въ государствованіе трехъ Князей Рюрика, Олега, Игоря; все же прочее — не наше, постороннее и почти излишнее.

Къ довершенію всего не можемъ незамѣнить, что каждая изъ Лѣтописей, отдѣльно взятая, о нѣкоторыхъ происшествіяхъ или вовсе не говоритъ, когда другая распространяется въ своемъ разсказѣ, или говоритъ съ противорѣчіемъ, весьма сбивчиво и смѣшанно. Впрочемъ при тщательномъ обзорѣ происшествій перваго вѣка, собранныхъ изъ Лѣтописей, намъ извѣстныхъ, замѣчаемъ какой-то ходъ или планъ въ ихъ повѣствованіи, который нѣмъ болѣе удивителенъ, что почти вездѣ однообразенъ. На примѣръ:

1) Повѣствуя о правленіи Рюрика, Олега, Лѣтописи умалчиваютъ о событіяхъ въ первые два года княженія; ибо, за исключеніемъ весьма крапкого извѣстія объ Игорѣ, въ продолженіе двухъ первыхъ годовъ правленія Олегова, онъ поже безмолвствуетъ.

2) Попомъ *средины* государствованія сихъ Князей онѣ преимущественно наполняютъ Византійскими происшествіями и часто неумѣстными выписками.

3) Далѣе онѣ дѣлають значительный промежутокъ въ своемъ повѣствованіи и совершенно молчатъ о происшествіяхъ.

4) Подъ конецъ же государствованія сихъ Князей онѣ, какъ бы послѣ какого-то отдыха, обращаються къ повѣствованію объ ихъ великихъ подвигахъ и описываютъ оныя весьма подробно, обширно, краснорѣчиво, съ наблюденіемъ однообразія, приличнаго плану ихъ системы. И такъ *скудость* очевидна. Перейдемъ къ другому отличительному качесиву.

Б) С о м н и т е л ь н о с т ь .

Бросимъ прежде всего общій взглядъ на Лѣтописи :

1) Мы видѣли, что Лѣтописи наши состоятъ изъ продолжительныхъ перерывовъ въ цѣли происшествій, изъ постороннихъ вѣснавокъ, взятыхъ изъ Византійской Исторіи — а такихъ вѣснавокъ гораздо болѣе, нежели извѣстій о внутреннихъ событіяхъ;

слѣдственно писатели временниковъ неимѣли вѣрнаго свѣдѣнія о постепенномъ ходѣ и послѣдовательномъ порядкѣ нашихъ происшествій: они какъ бы *собирали оныя для составленія Лѣтописей.*

2) Мы знаемъ, что ни одинъ изъ иностранныхъ писателей того времени — до самаго Игоря — ни слова не упоминаешь ни о пришествіи Рюрика къ Славянамъ, ни о славныхъ походахъ и договорахъ Олега и Игоря, кромѣ впрочемъ одного несчастнаго похода Игорева подъ Константинополь, о которомъ въ первый только разъ говорятъ не только Византійскіе, но и другіе писатели.

3) Если Несторъ, по общему мнѣнію нашъ первый Лѣтописецъ, жившій во второй половинѣ 11 вѣка, писалъ что нибудь истинное или по преданію, до него дошедшему, или же заимствуя послѣ изъ Византійцевъ; то онъ или не могъ бы написать того, о чемъ сіи послѣдніе неговорятъ (напр. о славныхъ походахъ и договорахъ Олега и Игоря); или, основываясь на преданіи, не могъ бы изложить такъ подробно: ибо кто и какъ могъ бы со-

общить ему такія топографическія извѣ-
сшія, какія находимъ въ описаніи походовъ
на Константінополь, и столь положи-
тельные взаимныя условія Руссовъ съ Гре-
ками, кои мы съ подробностями читаемъ
въ договорахъ?

4) Противорѣчіе Лѣтописей между со-
бою относительно показанія времени,
ихъ сбивчивость и запутанность доказы-
ваютъ порчу текста, а потому и невѣр-
ное свидѣтельство о происшествіяхъ.

5) Самые происшествія изложены и опи-
саны въ такомъ порядкѣ и въ такомъ духѣ,
что вовсе несоотвѣщаютъ они не
только первому вѣку нашего младенчествую-
щаго Государства, но и всеобщему духу
Европейскихъ государствъ того времени.

6) Мы не имѣемъ ни одной Лѣтописи
отъ временъ Нестора; всѣ списки не ста-
рѣе XIV вѣка, или еще гораздо позднѣйшіе.

7) Наконецъ, по соображеніи про-
исшествій съ тѣмъ временемъ, когда Нов-
городъ и Псковъ получили организацію свою
чрезъ сношенія съ Любекомъ, Ригею, Висби,
всѣ сдѣланы, до сихъ поръ неизъяснимыя въ
договорахъ перваго вѣка нашей Несторіи,

свободно и легко изъясняющся. Это даетъ намъ причину заключать, что Лѣтописи по крайней мѣрѣ дополняемы и преобразуемы были уже во время знакомства и связей съ Ганзою. А потому, изъ любви къ истинѣ, мы не можемъ съ просодушною довѣренностію положиться на повѣствованіе Лѣтописей относительно 9 и начала 10 столѣтій; но должны со всевозможною оспороженностію и строгою кріпикою смотрѣть на происшествія, въ нихъ повѣствуемыя.

Время пришествія Рюрика. Прежде сказано, что означеніе времени кажется довольно невѣроятнымъ; потому во первыхъ, что между 859 и 862 невозможно помѣстить многоразличныхъ происшествій какъ со стороны дѣйствія Варяговъ на Славянъ, такъ и Славянъ на Варяговъ; и что во вторыхъ сверженіе ига Славянами и скорая ихъ рѣшительность призвать къ себѣ снова власкителей предполагаетъ уже народъ не грубый и дикій, а образованный и дѣятельный. И самые Варяги могли ли бы шакъ скоро повѣрить посламъ Славянскимъ, и склонясь на ихъ прозьбу, прибыть для княженія

въ томъ же году , въ копоромъ они были изгнаны Славянами? Скорѣе же рѣшились бы они по духу месши послушнѣ съ оскорбителями совсѣмъ иначе , нежели какъ ешо сдѣлалось въ шоль корешкое время. Въ прешнихъ , самыя Лѣтописи наши весьма несогласны во времени : ибо *Разд.* и *Ипат.* показываютъ въ 862 г. шолько изгнаніе Варяговъ; но *Ник.* и *Воскр.* въ ешомъ году полагають уже призваніе прехъ брашьевь , и пошому , снустя два года (865) , говорятъ о смерти Синеуса и Трувора. Какое же время теиерь съ достовѣрностію должно опредѣлишь для основанія нашего Государства? Шлецерь предполагаетъ начало его около самой половины ешолѣтія (850) , — мы ничего неопредѣляемъ , а шолько показываемъ сбивчивость и невѣрность происшествій.

Рюрикъ въ Новгородѣ. Нѣкоторыя Лѣтописи говорятъ , что онъ прямо пришелъ въ Новгородъ ; другія , какъ на примѣръ *Разд.* и *Ипат.* , что по смерти своихъ брашьевь онъ перешель изъ Ладоги къ Ильмену , и при Волховѣ срубивъ городъ , назваль его Новгородомъ. *Срубить городъ* здѣсь не значить поспросіе Новгорода , ибо онъ ужѣ существоваль ; но здѣсь въ-

рояшно городъ означаетъ *крѣпость* близъ Новгорода, копорая служила какъ бы грозою для безпокойныхъ Новгородцевъ.

Подъ 865 годомъ одна только *Ник.* говоритъ о рожденіи Игоря; между тѣмъ какъ *Алат.*, *Пол.*, *Арх.* упоминають о томъ уже послѣ опшесствія Оскольда и Дира, безъ означенія времени; но *Радз.* и *Ипат.* хранящъ молчаніе. Какъ бы то ни было, но рожденіе Игоря болѣе нигдѣ не встрѣчается: слѣдовательно рожденіе сего Князя должно отнести или къ сему году, или къ неизвѣстному по Лѣтописямъ. И такъ, если принять по *Ник.* 865 г., то по смерти Рюрика въ 879 мѣ ему было 14 лѣтъ, между тѣмъ какъ мы видимъ, что Олегъ назначенъ былъ опекуномъ малолѣшняго Игоря и во время взятія Смоленска въ 882 (слѣдственно Игорю тогда было уже 17 лѣтъ) онъ показываешь его Смольянамъ на рукахъ своихъ; тоже самое сдѣлалъ онъ и предъ Кіевлянами, убивъ Оскольда и Дира: слѣдовательно или время рожденія Игоря показано невѣрно, или послѣднее невѣроянно.

Объ отсутствіи Оскольда и Дира — *Ник.* совсѣмъ ничего неговоритъ; вмѣ-

сто сего упоминаешь о нападеніи ихъ на Полощчанъ, о кошоромъ всѣ другія умалчиваюшь, повѣспвуя однакожь о легкомъ завладѣніи ихъ Кіевомъ — болѣе или менѣе подробно и различно.

О Походѣ Росовъ подъ Константинополь въ 866. Вузантийскіе Писатели, какъ-то Левъ Грамматики, Георгій Монахъ, Продолжатель Константина Багрянороднаго, Симеонъ, Кедринъ, Зонара, говоря о семъ походѣ Росовъ и объ ихъ крещеніи, неупоминая впрочемъ объ именахъ Оскольда и Дира и безъ всякаго отношенія къ Кіеву; между тѣмъ наши Лѣтописи, хотя безъ сомнѣнія сами заимствовали что ошъ Вузантийцевъ (ибо *Пол.* и *Авт.* прямо утверждають, что такъ написано въ одномъ какомъ-то Греческомъ временникѣ) вносятъ сіи имена Оскольда и Дира; но уже ли сіи Росы были одни съ Оскольдовыми Руссами Кіева? Шлецеръ съ большимъ жаромъ утверждаетъ, что это былъ особый народъ южный, народъ многочисленный и сильный; вышеприведенные Вузантийскіе свидѣтели описываютъ его также народомъ совершенно Азіатскимъ, безбожнымъ, свирѣлымъ и ди-

кимъ ; они говорятъ ясно , что сіи Русы пришли изъ за Понта (Чернаго моря), съ Востока. По соображеніи происшествій и извѣстій у другихъ писателей видно, что Русь обитала между Чернымъ и Каспійскимъ морями въ странѣ, которая издревле служила пристанищемъ для многихъ народовъ , выходившихъ изъ Азіи въ Европу. Такъ и Фотій полагаетъ обиталище ихъ близъ Чернаго моря ; самое море сіе называлось прежде *Русскимъ* и безъ сомнѣнія не по чему другому, какъ по народу , близъ его жившему. По извѣстіямъ Арабскихъ писателей, какъ на примѣръ Ибнъ-Гаукала и другихъ , Руссы занимали великое пространство между Чернымъ и Каспійскимъ морями. Слѣдуя за повѣствованіемъ нашихъ Лѣтописей, видимъ , что онѣ , допустивъ однажды Русь изъ за какого - то моря , послѣ сбивающихся сами и какъ бы невольно упоминають о другой Руси на югѣ : такъ двѣ наши Лѣтописи, *Ник.* и *Степ.*, хотя дѣлають явную и грубую ошибку , называя Русь Куманами или Половцами , жившими у Евксинскаго Понта (ибо сіи явились лишь не ранѣе 11 вѣка); однако шѣмъ самымъ онѣ же даютъ разумѣть , что сіи Руссы

были особеннымъ народомъ Юга. — Въ описаніи втораго похода Игоря подъ 944 г. говорится, что онъ взялъ съ собою *Варяговъ* и *Русь* и другихъ: очевидно, что Варяги и Русь суть племена отдѣльныя; ибо, ежели бы Варяго - Руссы, вышедшіе изъ за Балтійскаго моря, были одни и тѣ же, то нѣтъ причины, для чего бы ихъ можно было раздѣлять между собою. Извѣстно также, что въ 945 Руссы плавали по морю Каспійскому, опустошали города въ земляхъ окрестныхъ: это доказываетъ ихъ могущество и многочисленность — чего въ приложеніи къ Варяго-Руссамъ опустить никакъ не возможно, какъ народу еще мало извѣстному, слабому и малочисленному; изъ сего слѣдуетъ, что Русь, будучи столь сильною на Югѣ и спрашною для Византійцевъ, была народъ особенный, какъ утверждаетъ и Шлецеръ. Но одна ли она съ тѣми Руссами, отъ коихъ Славяне получили свое названіе? Шлецеръ, оставляя Росовъ неизвѣстнымъ, особеннымъ народомъ, выводитъ Русь изъ за Балтійскаго моря и спрого критикуетъ противника своему мнѣнію, г-на *Еверса*, выводящаго оную съ Юга. Певдавался въ размысканія о семъ предметѣ, замѣтимъ, что о

Сѣверной Руси, пришедшей изъ за Балтійскаго моря, намекающъ явственно наши Лѣтописи, между прочимъ какъ о южныхъ Росахъ и Руси говорятъ и Византійскіе и Арабскіе писатели; сверхъ сего не упустимъ изъ виду, что Левъ Діаконъ, повѣствуя о свиданіи Святослава съ Цимисхіемъ, описываетъ его совершеннымъ Азіатцемъ по вѣншнему виду и одеждѣ. . . Впрочемъ все это требуетъ особенныхъ соображеній; наша же цѣль показать, что хотя походъ Росовъ на Константинополь есть событіе достоверное, но что ели Росы были особенный народъ, отдѣльный отъ Варяго-Руссовъ, коихъ (по причинѣ независимости Оскольда и Дира отъ Рюрика) было весьма немного въ Кіевѣ. Какимъ же образомъ Оскольдъ и Диръ участвовали въ походѣ народа Росовъ? Неизвѣстно. — Крещеніе ихъ также, по свидѣтельствѣ Византійцевъ, кажется несомнительнымъ; но опять непонятно: какимъ образомъ, кромѣ *Ник.* и *Степ.*, нѣодна изъ нашихъ Лѣтописей неговоритъ о семъ крещеніи; все это показываетъ, что Лѣтописи наши невѣрны, ибо въ нихъ и то, что замѣнено изъ Византійцевъ, скупано и предсавлено въ ошривкахъ. Однимъ

словомъ, разсказъ объ Оскольдѣ и Дирѣ, при походѣ Росовъ, столь же мало относится къ подвигамъ Князя Рюрика, сколько и къ жителямъ Кіева, коими обладали первые.

Олеѣ. Читая Лѣтописи, видимъ, что исторія объ Олеѣ гораздо полнѣе, подробнѣе и важнѣе, нежели объ Рюрикѣ; ибо, не смотря на сухость и пуспость многихъ годовъ изъ 33-лѣтняго княженія, находимъ, что Олеѣ наконецъ ознаменовалъ себя великими дѣянiями, кои подали мысль нѣкоторымъ новѣйшимъ Историкамъ назвать его основателемъ величiя Россiи — тогда какъ она медленными шагами только что выходила изъ своего первобытнаго состоянiя! Подлинно, для Историка, слѣпо вѣрующаго въ Лѣтописи, безъ всякаго крiпическаго соображенiя, — ето покажется несомнѣннымъ; ибо онъ видитъ Россiю явившуюся вдругъ на такой степени цивилизованнаго Государства, какая уму крiпическому съ перваго взгляда покажется сущимъ анахронизмомъ относительно къ состоянiю Сѣвера въ 9^{мъ} и 10 столѣтiяхъ. Судя по ходу времени, наблюдая постепенное возрастанiе обществъ политическихъ, въ духѣ

благоговѣйной покорности къ священной истинѣ, мы не можемъ дать вѣры повѣствуемымъ намъ событіямъ. Окинемъ бѣглымъ взглядомъ сомнительныя происшествія Олегова правленія, не теряя также изъ вида исторіи Игоря!

Замѣтимъ: 1) нѣтъ ни одного иностраннаго свидѣтельства, даже и между Византійцами, съ коими Олегъ имѣлъ сношенія, ни о его походѣ, ни о славномъ торговомъ договорѣ.

2) Торговый шакшапъ его представляеть единственную рѣдкость среди всѣхъ достопамятностей Государствъ Европейскихъ того времени; ибо по всемірной Исторіи мы невидимъ подобныхъ событій ни у одного изъ современныхъ народовъ, даже и просвѣщенныхъ по тогдашнему.

3) Какъ походъ, такъ и договоръ Олега весьма сходны съ походомъ и договоромъ Игоря, — даже многія сшати написаны слово въ слово: признакъ чего-то поддѣльнаго, вымышленнаго.

4) Въ 9 и 10 столѣтіяхъ немогло бытъ у насъ заграничной оптовой торго-

или посредствомъ знаменишыхъ гостей (купцовъ); ибо кунечества въ такомъ смыслѣ еще не было тогда въ цѣлой Европѣ.

5) Немогло бытъ у насъ и городовъ, въ смыслѣ *civitas*, кошорые имѣли бы свои привилегіи и права по шорговлѣ, а тѣмъ болѣе права на полученіе даней отъ побѣжденныхъ (какія на примѣръ выговаривалъ Олегъ въ пользу нѣкошорыхъ городовъ своихъ). Такіе города являются въ сѣверной Европѣ только съ XII столѣтія.

6) Видѣнь духъ какого-то демократическаго правленія въ Россіи; ибо посылы говорятъ, что они посланы, какъ отъ Великаго Князя, такъ и отъ всего народа Русскаго и отъ людей Русскихъ. Такимъ языкомъ не могли говорить Руссы ни въ IX вѣкѣ, ни въ X мѣ.

7) Немогло бытъ у насъ въ IX вѣкѣ ни мѣталлическихъ монетъ, ни счепа на гривны.

8) Мы не имѣли грамматы или письма до принятія вѣры Владиміромъ; а въ Лѣтописяхъ сказано, что взаимныя условія договора были написаны на двухъ харшіяхъ.

9) Невозможно было и самому творцу первой Лѣтописи знать подробностей договора; ибо подлинника быть немогло, а Вузаншійцы ничего неговорятъ ни объ одномъ изъ договоровъ.

10) Наконецъ все ещо представлено въ духѣ того времени, когда Новгородъ имѣлъ свои сношенія съ Нѣмецкими торговыми городами, да и самыя имена пословъ, заключавшихъ договоры, опъзывающа по нѣмецки. — Вошъ что надобно было сказать вообще объ исторіи Олега; теперь приступимъ къ частному разбору ея, придерживаясь Лѣтописей.

Походъ Олеговъ на Кіевъ. Спавъ Правителемъ въ 879 мѣ, послѣ первыхъ двухъ лѣтъ бездѣйствія, онъ собираетъ войско и идетъ на югъ; на пути своемъ покоряетъ Смоленскъ, потомъ Любечъ и наконецъ самой Кіевъ. За тѣмъ, въ слѣдующіе годы, Олегъ присоединилъ къ себѣ другія племена — по *Пол.*, *Воскр.*, *Ник.*, *Соб.* въ 883 Древлянь и Сѣверянь, а по *Арх.* еще и Козарь; между тѣмъ *Радз.* означаютъ покореніе Древлянь въ 883, а покореніе Сѣверянь въ 884, и подъ

885 говоритъ о Радимичахъ, о коихъ прочія, равно какъ о Суличахъ и Тиверцахъ, воевавшихъ съ Олегомъ, совершенно умалчиваютъ. Здѣсь предсказывается намъ (по Лѣтописямъ) сооруженіе *городовъ* и наложеніе *даней*.

а) *Города*. Если бы невстрѣпили мы еще при требованіяхъ Олега и договорахъ Игоря съ Греками также множества городовъ, на которые были выговариваемы дани съ Грековъ; то сочли бы ихъ за однѣ укрѣпленія; ибо знаемъ, что *срубить городъ* означало соорудить крѣпость, какую вѣроятно сдѣлалъ (по *Радз.* и *Ипат.*) и Рюрикъ при Волховѣ; но здѣсь, соображая съ послѣдующими происшествіями и съ духомъ договора Лѣтописей, мы видимъ, что ещо уже были города въ смыслѣ процвѣтающей торговли и гражданской цивилизаціи. Могло ли ещо быть у насъ въ IX и X столѣтіяхъ, когда подобныхъ городовъ незнала и самая Германія?

б) *Дани*. Въ Лѣтописяхъ говорится, что Олегъ наложилъ дань на Древлянъ по *черной кунѣ* съ человека, на Новгородъ по 300 *гривенъ* ежегодно, на Радимичей

по *шлягу*, или *щлягу*. Но черная куна, въ противуположность *бѣлому серебру* (*) есть не что иное какъ бѣлая монета изъ *чернаго серебра*; гривна же или марка являющаяся на Сѣверѣ гораздо позже (**), и равно *шиллингъ* (шлягъ), какъ то уже доказано другими. Все это несовмѣстно съ вѣкомъ Олега.

Продолжимъ извѣстія изъ Лѣтописей объ Олегѣ. Прежде замѣчено, что съ 886-до 907, т. е. въ продолженіе 21 года, представляется наборъ и смѣсь происшествій, совершенно излишнихъ для исторіи Олега; ибо 1) по *Ник.*, *Пол.* и *Соф.* показывается вовсе неумѣстная здѣсь линія Князей, начиная съ Олега до Іоанна II Іоанновича, который царствовалъ съ 1353 по 1359: очевидно, что лѣтописецъ жилъ или въ сіе время, или еще позднѣе; 2) подъ 887 *Радз.*, *Пол.*, *Соф.* и *Ник.* говорятъ съ большою неточностію о царствованіи Леона съ братомъ Александромъ; потомъ *Соф.* и *Пол.* представляютъ также излишнюю

(*) И. Г. Р. IV Примѣч. стран. 50. (Изд. 2.)

(**) В. Е. 1827 № 20 стран. 273. № 23 и 24 стран. 247 и проч. — 1828 № 13 стран. 33. 1829 № 16 стр. 279.

роспись Митрополій, Архієпископствъ и Епископствъ, подчиненныхъ Константінопольскому Патріарху. Къ чему все ешо въ исторіи Олега? За тѣмъ слѣдуетъ разсказъ о прохожденіи Угровъ мимо Кіева, вѣроятно заимствованный также изъ Вузаншійцевъ, особенно изъ Константіна Багрянороднаго; наконецъ всѣ доселѣ извѣстныя Лѣтописи, кромѣ одной *Арх.*, говоряшъ весьма подробно о крещеніи Моравовъ и о переложеніи священныхъ книгъ съ Греческаго на Славянскій Куріломъ и Меѳодіемъ. Последнее немогло бытъ заимствовано опъ Вузаншійцевъ, ибо Лѣтописи ихъ неговоряшъ о семъ подвигѣ; извѣстія же о томъ находящіяся въ западныхъ легендахъ и другихъ источникахъ, какъ-то въ буллахъ Папскихъ — явный знакъ, что Лѣтописецъ нашъ разумѣлъ не только Греческій языкъ, но также Латинскій. Но тѣмъ не менѣе включилъ онъ извѣстіе о Славянской грамашѣ все не въ своемъ мѣстѣ; ибо здѣсь оно помѣщено между происшествіями, относящимися почти къ исходу государствованія Олега, между тѣмъ какъ оно современно Рюрику (863). Послѣ того снова заимствуется изъ Вузаншійцевъ сказаніе о войнѣ Гре-

ковъ, при помощи Венгровъ, съ Булгарами, и о побѣдѣ сихъ послѣднихъ; наконецъ въ нѣсколькихъ строкахъ слегка упоминается о бракѣ Игоря съ Ольгою, и то съ большою невѣрностію, ибо *Радз.*, *Пол.*, *Воскр.* и *Ник.* означаютъ сей бракъ въ 903, а *Арх.* и *Степ.* показываютъ 904, 912. — Какимъ образомъ все ещо согласить, и какой Лѣтописи болѣе довѣрять надобно? Неизвѣстно. Читая ихъ съ внимательнымъ разборомъ, повсюду видимъ смѣсь происшествій и относящихся и неотносящихся къ нашей Исторіи — смѣсь, кошорая нѣмъ болѣе непонятна, что по большой части состоить изъ противорѣчій и сбивчивости.

Приступимъ къ великому ополченію Олега противу Грековъ и къ знаменитому его договору съ ними. Лѣтописи наши заимствовали весьма много постороннихъ происшествій изъ Византійской Исторіи; но здѣсь мы видимъ уже какъ бы *собственный* рассказъ ихъ, весьма обширный и подробный: ибо, кромѣ несчастнаго похода Игорева въ 941 г., упоминаемаго Византійцами, не находимъ другихъ тому свидѣтельствъ; следовательно Лѣтописи

въ семь случаѣ оспораются единственнымъ нашимъ испочникомъ.

Походовъ по Лѣтописямъ видно вообще *четыре*.

По Радз., Полит., Воскр., Ник. и Соф. первой походъ Олега былъ въ 907, а по Архг. въ 900.

Второй походъ его вмѣстѣ съ Игоремъ, по свидѣтельству одной только Архг., предпринять въ 922 (когда уже Олега совсѣмъ не было на свѣтѣ).

Первый несчастный походъ Игоря, описываемый Византійцами и составляющій несомнѣнное происшествіе, или *factum*, былъ въ 941 г.

Второй походъ его, извѣстный только, какъ и Олеговы два, по однимъ нашимъ Лѣтописямъ, былъ въ 944 г.

И такъ два Олеговы и два Игоревы; одно и то же, по видимому, представлено въ четырехъ отдѣльныхъ видахъ! Постараемся, сколько возможно, сличить оныя и показать примѣсь несбыточныхъ басенъ.

Слихеніе главнаго содержанія похода: 1) по началу оныхъ, 2) продолженію и 3) окончанію.

1) При походѣ Олега (907 г.) исчисляется 13 племень, составлявшихъ его войско, какъ то: *Варяги, Славяне, Чудь, Кривичи, Поляне, Древляне, Стверяне, Меря, Радимичи, Вятичи, Хорваты, Дулебы и Тиверцы*; а по *Архг.* (900 г.) исчисляется только 7 первыхъ.

Въ Игоревомъ первомъ несчастномъ (941 г.) непоказано ни одного изъ сихъ народовъ; между тѣмъ во второмъ его походѣ (944) исчислено также 7: *Варяги, Руссы* (но развѣ Руссы не тѣ же *Варяги*, если пришли они изъ за Балтійскаго моря и назывались однимъ именемъ: *Варяго-Руссы?*), *Поляне, Славяне, Кривичи, Вятичи и Тиверцы*, — о коихъ *Соф.* неупоминаешь.

2) При первомъ походѣ Олега сказано, что Греки, услышавъ о нашествіи, замкнули *суду*; но Олегъ, послѣ многихъ опустошеній и тиранствъ въ окрестностяхъ, поставилъ корабли на колеса и двинулся по полю къ столице; устрашенные

Греки выслали сказать, что они дадутъ ему дань; а по *Архг.* напрошивъ говорилъ, что Олегъ, причинивши сначала много зла Грекамъ, претерпѣлъ между тѣмъ пораженіе отъ Паприція Теофана, кошорой сжегъ Русскіе корабли огненнымъ снарядомъ и Руссы возвратились безъ успѣха.

Въ первомъ походѣ Игоревомъ говорится то же, что Руссы, опустошая и разоряя многія страны и сожегши всю *суду*, претерпѣли пораженіе отъ посланныхъ Греками полководцевъ, особенно отъ Теофана, кошорый началъ пускать изъ трубъ огонь по Русскимъ ладьямъ, отъ чего многіе погибли, а другіе побѣжали домой.

При второмъ Игоревомъ говорится, что Херсонцы и Булгары предувѣдомили Императора Романа о нашествіи Руссовъ; Императоръ предупредилъ ихъ злодѣйства и войну, выслалъ бояръ, кои сказали Игорю: не ходи далѣе, но возьми дань, которую бралъ Олегъ; мы еще прибавимъ къ ешой дани — на что Игорь согласился и съ дарами возвратился въ Кіевъ.

3) Походъ Олега кончился тѣмъ, что онъ взялъ съ Грековъ на 2000 кораблей по 12 гривенъ на человека, а въ каждомъ кораблѣ было по 40 человекъ (по *Архг.* по 200 человекъ) и сверхъ сего потребовалъ подашей на города: Кіевъ, Черниговъ, Переяславль, Полошскъ, Ростовъ, Любечъ и проч., и заключилъ нѣкоторыя условія относительно гостей и негостей.

Первой походъ Игоря кончился пораженьемъ; слѣдовательно, кромѣ своего несчастія, онъ ничего неприобрѣлъ.

Второй походъ его кончился счастливо — полученіемъ дани болѣе Олеговой: вошь все содержаніе походовъ! И такъ, кто невидитъ, что первый походъ Олега, какъ по предпріятію, дѣйствию, такъ и по окончанію, есть почти *одинъ и тотъ же*, что и второй походъ Игоря, съ нѣкоторымъ только различіемъ немногихъ прибавленій, какъ то: Чуди, Мери, Древлянь, Радимичей, Сѣверянь, Хорватовъ и Дулебовъ — чего нѣтъ въ Игоревомъ, и, кромѣ еще хитрости Олега, замысливаго пославшаго корабли на колеса — кто невидитъ, что первой же походъ Олега

есть тошъ же походъ несчастный , что и первый Игоревъ ? Изъ сего я вывожу , что все походы сѣи составлены изъ одного несчастнаго , дѣйствительнаго и несомнѣннаго , похода Игорева , подъ 941 г. упоминаемаго Византійцами : Львомъ , Симеономъ , Георгіемъ , Кедринѣмъ и Зонарою . Мнѣ все кажется , что писатели временниковъ , поспраши къ вымысламъ , сродной духу вѣковъ среднихъ , когда всякой превращалъ , перетолковывалъ и распространялъ по своему одно и то же событіе , мнѣ кажется , говорю , что позднѣе лѣтописатели , зная несчастное пораженіе Игоря , и нехотѣя оставить оное пятномъ для опчизны въ то время , когда она была уже въ торговыхъ связяхъ съ Ганзейскими городами , признали заблаго передъ униженною и ослабѣвшею Греціей поплещеславившѣя могуществомъ , какимъ славилась Русь еще въ IX и X столѣтіяхъ : вошъ , по образцу одного похода несчастнаго , они вымыслили нѣсколько другихъ счастливыхъ , увѣнчавшихся такими договорами , какихъ вовсе не представляетъ намъ тогдашняя Исторія , и содержаніе коихъ указываетъ намъ на другія времена ,

другія обобщивельства и другія отношенія между народами.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ.)

П о ъ з д к а в ъ Х а р ь к о в ъ .

*Je voyage pour chercher des sensations ,
des sentimens , des souvenirs et des mes
plaisirs. . . .*

Село Богдановка , 14 Іюля.

14 го Іюля прошекшаго года , часовъ въ 6 по полудни, я выѣхаль изъ Новгорода Сѣверскаго; со мною были: племянникъ мой и сынъ шесши съ половиною лѣтъ отъ роду. — Перваго я взялъ, чѣобы опредѣлишь въ Гимназію Харьковскую на казенное иждивеніе , а вшораго для утѣшенія своего въ дорогѣ. Путешествіе , въ хорошую погоду, полезно дышати въ отношеніи физическомъ; оно же развиваетъ и душевныя силы его ; заставляетъ понимать вещи основательнѣе ; приучаетъ къ нѣкоторому трудолюбію и терпѣнію , въ дорогѣ неразлучнымъ.

Я не безъ причины сдѣлалъ такое вступленіе ; въ нашемъ сосшояніи учи-

пельскомъ, и по обстоятельству службы и по финансамъ, такія поѣздки составляютъ эпоху: онѣ предпринимаются одинъ разъ едва ли не въ десять лѣтъ. И такъ для чего не сказать о цѣли путешествія, когда оно и въ кругу друзей и въ быту семейственномъ бываетъ предметомъ разговора и воспоминаній на многіе мѣсяцы?

Въ сихъ размышленіяхъ я взѣхалъ на Путивльскую гору, въ 7 верстахъ отъ Новгорода Сѣверскаго лежащую. — Предомною открылись р. Десна со всеми своими извилинами и ея ровная, обширная, луговая сторона, покрытая дремучими борами, которые, очаровывая взоръ, теряются въ синевѣ необозримаго небосклона. Легкое и прохладное дуновеніе вѣтра, величественное приближеніе солнца къ горизонту и чистое небо, услаждая душу, придавали неизъяснимую приятность сей каршинѣ.

Гора, дорога и перевозъ чрезъ Десну названы *Путивльскими*, думаетъ Конискій (*), пошому что Сѣверяне, по

(*) Авторъ Малороссійской Песторіи, въ рукописи находящейся, — Архіепископъ Могилевскій *Георгій Конискій*.

разореніи Новгорода Съверскаго, на долгое время опустѣвшаго, ѣздили черезъ нихъ на торги въ городъ Путивль. Разореніе произведено якобы Гришкою Опрельевымъ, когда онъ приступалъ къ сему городу.

„По взятіи онаго“ продолжаетъ авторъ Лѣтописи, „убійство было обращено на гражданъ обоюго пола и возраста. Они, неимѣвъ оружія, безъ сопротивленія были заколаемы; младенцы, близъ убишыхъ матерей своихъ ползавшіе по улицамъ, были поднимаемы на копья, а иные, схваченные за ноги, были разбиваемы объ стѣну; словомъ: кровь лилась ручьями, трупы валялись кучами. Наконецъ Поляки, разграбивъ имущество частное и общественное, зажгли городъ со всѣхъ концовъ и превратили оный въ пепель.“

Но свидѣтельство Конискаго несогласно съ описаніемъ знаменишаго Исторіографа, который, повѣствуя объ осадѣ сего города Самозванцемъ, выставилъ неуспрашимость гражданъ онаго и доблести военныя Басманова — доблести, приведшія въ опчаяніе Опрельева. Въроянно сему послѣдовашъ надлежало уже

гораздо позже, когда Россія, въ бѣдственныхъ времена междоусобицъ, терзаема была внутренними и внѣшними врагами своими (*). Лѣтописи тогдашняго времени молчатъ о семь происшествіи; но въ общихъ бѣдствіяхъ, въ которыхъ находилось отечество наше, разореніе Новгорода Сѣверскаго могло почитаться происшествіемъ незначительнымъ.

Переѣхавъ чрезъ Десну, я долго смотрѣлъ на ея волны: такъ рѣка жизни уноситъ наши лѣта, наши мечты, намѣренія и чувствованія... въ Океанъ вѣчности! Грудь моя стѣснилась опъ нестерпимой грусти, при мысли, что я расстаюсь съ рѣкою, ошдѣляющею мое семейство и родныхъ, можетъ быть, навсегда!... Надежда на благость Промысла и воспоминанія, изгладивъ уныніе, оживили духъ мой. . .

(*) Между актами [Спасосѣверскаго монастыря, хранящимися въ архивѣ монастырскомъ, находишся и прозьба, писанная къ Гешману Самуиловичу Архімандріиномъ Михайломъ Лажайскимъ, который просилъ людей для очищенія своей обители опъ развалинъ, Божіимъ пощещіемъ, *бранью враговъ и пожаромъ произведенныхъ*. — Прозьба сія писана въ первыхъ числахъ Августа мѣсяца 1673 года.

Здѣсь я видѣлъ въ Бозѣ почившую Императрицу Елисаветъ Алексѣевну, Которая, сяди въ экипажѣ, около четверти часа обозрѣвала окрестности стороны нагорной. — Это было 16 Сентября 1825 года, въ 9 часовъ утра, во время проѣзда Ея въ Таганрогъ. Небольшое число чиновниковъ, въ числѣ коихъ былъ и я, никогда неимѣвшихъ счастья видѣть въ лице Августѣйшую Особу, окружали экипажъ Ея. Не взирая на сырость воздуха и небольшой дождь, Она, пожелавши взглянуть на окрестности, позволила и намъ узрѣть себя; при томъ благосклонно нѣкоторыхъ изъ насъ изволила спрашивать о службѣ, чинахъ и проч.

Что чувствовала злонамѣренная душа Мазепы, когда онъ, 26 Октября 1708 года, переправился чрезъ сей поромъ съ пятью тысячами козаковъ, спѣша къ спану Карла XII! — Обладая несмѣннымъ богатствомъ, пользуясь совершеннымъ благовожденіемъ Великаго Монарха и нося важный санъ Геммана, честолюбіе свое почишалъ онъ все еще неудовлетвореннымъ! Искалъ бѣдшаго, будучи обольщенъ обѣщаніями Королей Шведскаго и

Польскаго. Нарушивъ клятву и вѣрность къ Престолу Россійскому, Мазепа лишился всего: погибъ на равнинахъ Бессарабіи, скишаясь долгое время съ своимъ Папрономъ безъ пристанища — и память о немъ пошомство произноситъ съ омерзѣніемъ. . . .

Здѣсь могъ бы погибнуть Янъ Казиміръ, Король Польскій, хотѣвшій покорить Малороссію подъ свою державу, если бы Князю Ромодановскому и Гешману Брюховецкому помогли Князья Куракинъ и Черкасскій! — Первый стоялъ въ Путивлѣ, второй въ Брянскѣ. Казиміръ осаждалъ Глуховъ; устрашенный успѣхами Ромодановскаго и Брюховецкаго въ покореніи Кролевца съ Королевскою казною, Жоропа, Новыхъ Млиновъ, Борзны и проч, онъ съ 90 тысячами войска послѣшилъ къ переправѣ чрезъ Десну, преслѣдуемый по пятамъ торжествующими соперниками. Это было въ началѣ Февраля 1664 года. — Много Поляковъ, проломавъ на хиломъ льду, нашли себѣ смерть въ водахъ Десны. . . . (*)

(*) *Ма. арх. Истор. Бантышъ-Каменскаго, изд. 1, II часть, стр. 24.*

Уже смеркалось, когда я сѣлъ въ бричку, занятый мыслию объ оныхъ горестныхъ событіяхъ; вѣвѣ оставили мы приходскую церковь села Пираговки, которая стояла уединенно: она находилась въ верстѣ съ половиною отъ порома. — Настала ночь; небо запестрилось яркими звѣздами; дорога была по глубокому песку. — Медленно достигли мы села Богдановки, извѣстнаго въ нашемъ повѣствѣ по чудотворной Иконѣ Богоматери.

Писаревихъ хуторъ , 15 го Іюля.

До восхода солнца мы уже были готовы къ продолженію пути. Нечувствительныо мы прибыли къ хутору г-на Маіора Машвѣвскаго, который бережливо-стію своею успѣлъ устроить очень хорошо свое состояніе: живетъ покойно, достаточно и пользуется уваженіемъ дворянства Глуховскаго повѣста. Напрошивъ дома его, въ прекрасной дубовой рощѣ, видна насыпь и окопы, гдѣ находились палатки Главнокомандующаго 1^ю арміею Графа Сакена и его свиты, во время осмотра имъ 4^{го} корпуса, бывшаго тогда подъ командою Генерала Князя Щербашова.

№ 15 и 16.

II

Сіе происходило въ первыхъ числахъ Сентября 1825 года.

Отъ сего мѣста дорога стала тяжеле и скучнее по причинѣ песковъ и лѣса : около шести верстъ надобно , пробираясь дремучимъ боромъ , терпѣшь неприятности отъ корней и вѣтвей древесныхъ. За нимъ открывается обширная ровнина , усѣянная рожью ; легкое дуновение вѣтра, какъ море, волновало золотые колосья. Можно ли не ощущать въ душѣ удовольствія , находясь среди щедрости Природы , необходимыхъ для существованія человѣка? — Въ такомъ расположеніи духа я приѣхалъ въ мѣстечко Воронежъ, Глуховскаго повѣта , въ 8 часовъ утра. Въ немъ прежде была пограничная крепость, которую построилъ Борисъ Годуновъ для удержанія внезапныхъ вторженій, Поляками и Крымскими Ташарами производимыхъ ; остатки оной еще и нынѣ видны. Церквей имѣется тамъ шесть, изъ которыхъ 4 каменные. Среди жилищъ находится большое озеро , берега котораго обстроены красивыми деревянными домами. — Въ мѣстечкѣ сямъ производится изрядная торговля , дѣятельность кошо-

рой поддерживаешься доспашочными помѣщиками, издавна тамъ поселившимися.

Было еще рано, и я рѣшился продолжать путь далѣе. Дорогою отъ души смѣялся я рассказамъ моего сына. Мѣстечко Воронежъ занимало его удивительнымъ образомъ: онъ въ первый разъ видѣлъ поселеніе многолюдное съ церквами; его сужденія о немъ были чрезвычайно забавны.

Весело доѣхали мы до хутора г-на Писаревича, отлично приятнаго, лежащаго при обширномъ озерѣ, которое составилось изъ небольшой рѣки Есмани.

К р о л е в е ц ъ.

Отъ хутора до Кролевца лежишь песчаная дорога чрезъ густой боръ — и на семь пространствъ, около 20 верстъ, увидишь только чешыре незначительные хутора и одну поляну. Напрасно лѣса называютъ палаши для размышлений и убѣжищемъ Музъ: переѣздъ чрезъ нихъ утомляетъ путешественника своимъ единообразіемъ и несноснымъ знаниемъ въ лѣшнее время; ибо дышешь воздухомъ;

выходящимъ будто изъ печи раскаленной; гораздо лучше наслаждаешься подобными прелестями изрѣдка и понемногу. Для разогнанія утомительныхъ мыслей и скуки отъ сидѣнья я принужденъ былъ идти пѣшкомъ по нѣскольку верстъ.

Выѣхавъ изъ бора, обиталища волковъ и медвѣдей, мы увидѣли наконецъ главы церкви Кролевца. Неровная дорога у самаго города, глубокіе пески, опасныя переправы чрезъ рѣчку Рень — разсердили сына моего: «дайте мнѣ карандашъ!» говорилъ онъ: «запишу: дурной городъ!»

Поднявшись на гору, посѣщитель Кролевца плѣнится обширною четверугольною площадью. Около ея выстроены порядочные, большею частію о 7 окнахъ деревянные дома; середина оной украшается двумя каменными церквами хорошей архитектуры. Нынѣ площадь заросла высокою дикою травою; но зимою, говорятъ, она служитъ прогулкою для волковъ и другихъ звѣрей хищныхъ — шакъ она проспиртна! — Однакожь въ Септябрѣ каждаго года наполняется она и спеченіемъ купечесшва, дворяншва, конторы изъ далекіхъ мѣстъ

приѣзжаютъ на Воздвиженскую ярмарку: Ярмарка сія, продолжающаяся около мѣсяца, единственно и поддерживаешь промышленность жителей. Впрочемъ купечество здѣсь небогатое, равно какъ и самыя ряды торговые. Церквей считается пять.

Городъ сей могъ бы годъ отъ году процвѣтать болѣе, получая выгоды отъ упомянутой ярмарки и Московской дороги, если бы такъ часто не былъ опустошаемъ пожарами: въ продолженіе 12 лѣтъ онъ 3 раза горѣлъ; отъ чего и жители и купечество, какъ здѣшнее, такъ и иногородное, понесли великое разореніе. Говорясь, пожары сіи были всегда во время Воздвиженской ярмарки; слѣдовательно....

Кролевецъ — есть повѣтовый городъ Черниговской губерніи. Онъ былъ прежде мѣстечкомъ Нѣжинскаго полка; но со времени учрежденія Новгородъ-Сѣверскаго намѣстничества (въ 1782 году), переименованъ въ повѣтовый городъ, существовавшій до 1796 года, то есть до уничтоженія того Намѣстничества. —

Въ 1802 году онъ вторично сдѣланъ городомъ и причисленъ къ Черниговской губерніи (*).

Я пустился далѣе и ночевалъ въ хуторѣ помѣщицы Огіевской. Почтенная хозяйка, по усердію своему, ошвела намъ въ домѣ своемъ лучшую комнашу — ночь я провелъ безпокойно, не взирая на гостепріимство и привѣтливостъ хозяйки. Воображеніе представляло мнѣ предметы ужасные: мнѣ мечтались убійцы съ смертоносными кинжалами. Не стану входить въ причины такого расположенія духа моего; довольно, что есть тому причины. . . .

Б а т у р и н ъ, 16 Ію л я.

Восходящее солнце заспало меня въ дорогѣ, далеко отъ моего ночлега; я приѣхалъ въ Батуриный въ самый полдень, совершивъ 36 верстъ пути. По пути встрѣчались мнѣ села Алшыновка и Ксендзевка; отъ сего послѣдняго до Батурина считается 16 верстъ. Дорога лежитъ большею частію черезъ лѣса, но ровная, сдѣланная, при значительныхъ издержкахъ, съ большимъ усиліемъ рукъ человеческихъ:

(*) См. Геогр. Слов. Рос. Госуд. *Щекатова Ч.* III, стр. 889.

ибо черезъ всѣ низменныя мѣста идушь гаши, усыпанныя землею и обсаженныя вербами, въ длину около версты и болѣе. — При выѣздѣ изъ дремучаго бора, деревья кошораго годны на постройку кораблей, открываешся Батуринъ во всей своей прелести. Мѣстечко сіе стоймъ на крушой горѣ, подошва коей омывается Сеймомъ. Богатая церковь Свѣтлаго Хрістова Воскресенія, въ которой хранятся бранные останки послѣдняго Гешмана Малороссіи, Графа К. Г. Разумовскаго (*) и огромный домъ Князя Разумовскаго (**), выстроены на другой горѣ, близъ мѣстечка, придающъ оному особенную прилиность.

Сердце Русскаго патриота, особенно Малороссіянина, шрепещеть, приближаясь къ мѣстечку сему, при воспоминаніи событій недавно минувшихъ. Здѣсь была резиденція Гешмановъ! . . . Напрасно еще и нынѣ швердятъ нѣкоторыя о золотомъ вѣкѣ Малороссіи во времена Гешмановъ,

(*) Генераль - Фельдмаршалъ Графъ Кирилль Григорьевичъ умеръ 9 Января 1803 года.

(**) Иныишній Владеецъ сего мѣстечка, Свѣтлѣишій Князь Андрей Кирилловичъ.

объ ея вольноспяхъ, дарованныхъ Королями Польскими. Богатства и почести, приобрѣшенныя немногими, ни сколько не сравняшся съ тѣмъ зломъ, которое жилили переносили отъ деспотизма и насильствъ Гешмановъ Виговскаго, Брюховецкаго, Дорошенка, Мазепы, отъ междоусобной брани и нашествій иноплемennыхъ. Мѣлочныя преимущества, которыми прежде Малороссіяне пользовались, нынѣ замѣнены благоденствіемъ всего края, разлившимся на всѣ состоянія. Сія страна, управляемая по прихотямъ людей, не всегда просвѣщенныхъ и добродѣтельныхъ, и до сихъ поръ предшавляла бы пустыню, была бы гнѣздилищемъ невѣжества. . . .

Въ сихъ мысляхъ я переѣхалъ чрезъ поромъ р. Сейма. Въ мѣстечкѣ нашель для себя хорошій постоялый дворъ.

Городъ Башуринь основанъ Королемъ Стефаномъ Башоріемъ при Гешманѣ Оеодорѣ Ружинскомъ и назначенъ для резиденціи вождей козацкаго войска. Въ 1579 году поспроеніе онаго приведено было уже къ окончанію, что видно изъ Королевскаго универсала, даннаго Стефаномъ 19

Апрѣля: „Трибуналу Рускому, оппировашъ
 „дѣла свои по приличію въ новосозданномъ
 „градѣ Нашемъ Батуринѣ, а якъ потреба
 „укажетъ, то и въ Черкассахъ; тожъ и
 „Гетману Рускому резидовашъ въ томъ
 „городѣ, а въ Черкассахъ мѣши Намѣст-
 „ника своего“ и проч. (*)

По мѣстоположенію города сего и по
 крѣпости зѣмка, построеннаго Поляками,
 Многогрѣшный, первый изъ Гетмановъ
 Малороссійскихъ, началъ имѣть постоян-
 ное свое пребываніе въ Батуринѣ. Ему
 послѣдовали: Іоаннъ Самуйловичъ и Іоаннъ
 Мазепа; измѣною послѣдняго кончилось
 благосостояніе города. „Меншиковъ (3го
 Ноября 1708 года), взошедъ на валъ съ ме-
 чемъ въ рукахъ, предаль острію меча всѣхъ
 жителей, не исключая и младенцевъ; пре-
 краснѣйшій дворецъ Мазепинъ, украшенный во
 вкусъ Польскомъ, Присудственныя мѣста
 съ архивами, церкви, арсеналы, мѣльницы,
 построенныя на р. Сеймѣ, и магазины пре-
 вращены въ пепель; все имущество граж-
 данъ и 40 пушекъ, защищавшія зѣмокъ,
 достались въ руки побѣдителямъ“. . . Такъ

(*) Малорос. Ист. Конискаго, рукопись. —

описываетъ сіе происшествіе Д. Н. Бантышъ - Каменскій (*).

Князь Меншиковъ выпросилъ себѣ городъ у Императрицы Екашеріны I и получилъ оный во владѣніе въ 1726 году 25 Іюня. Съ паденіемъ сего Вельможи Батуриныхъ опять сдѣланъ свободнымъ. Императрица Елисаветъ Петровна Указомъ 24 Апрѣля 1750 года повелѣшь соизволила Графу Разумовскому, возобновивъ сей городъ постройками, обратишь въ резиденцію Гетманскую — что продолжалось до 1759 го, когда Батуриныхъ съ принадлежащими къ нему селами пожалованъ Гетману въ вѣчное и потомственное владѣніе.

Въ два часа по полудни, не взирая на знойное время, пошелъ я насладиться картинами окрестностей. Изъ крѣпости самый лучший видъ на луговую сторону Сейма, который въ семь мѣстъ разлился на многіе рукава. — Площадь крѣпости (валовъ почти вовсе нѣтъ) представляешь печальную картину опустошенія: дикая шрава, глубокія ямы, бывшія пре-

(*) Мал. Истор. Ч. IV, стр. 1.

жде хранилищемъ воинскихъ припасовъ, и рвы, — вошъ что оспалось отъ укрѣплений, ошъ зданій общественныхъ и дворцевъ Гешманскихъ! . . .

Здѣсь постигло бѣдствіе Гешмана Многогрѣшнаго, храбраго вождя и попечительнаго начальника, по дѣйствию заговорщиковъ, руководимыхъ завистью и злобою! Въ первыхъ числахъ Марта 1672 года Генеральный Писарь Карпъ Мокріевичъ, съ Генеральными Спаршинами, имъ обольщенными, вошелъ въ Батуриискій замокъ и прокрался въ спальню Гешмана. Ночь была темная; Компанейцы, Гешманская спража, дремали, будучи подкуплены вѣрояшно заговорщиками. Гешманъ, внезапнымъ шумомъ пробужденный, обнажилъ мечъ свой и хотѣлъ защищаться. Мокріевичъ выстрѣлилъ изъ пистоле-ша, поранилъ руку его и оружіе пало къ ногамъ злоумышленныхъ. Заговорщики кинулись на несчастнаго Гешмана, завязали ему ротъ, и обременивъ оковами, на простой пелегѣ повезли въ Москву. . .

Здѣсь коварствовалъ престарѣлый Іоаннъ Мазена противу благодѣтеля своего

Петра Великаго, забывъ 18-лѣтнія милоспи Его и желая предать Малороссію врагамъ Монарха. Злодѣйскій умыселъ поселился въ Гетманѣ съ 1706 года, когда онъ, въ бытность свою въ Польшѣ, свелъ короткое знакомство съ Княгиней Дульской, родственницею Короля Станислава Лещинскаго. Мазепа сносился съ врагами Россіи чрезъ Іезуита Заленскаго и Писаря своего Орлика. Тайною храниною совѣщаній былъ загородный домъ его на Ганчаровкѣ и богатый, въ Польскомъ вкусѣ сооруженный, замокъ въ селѣ Бахмачѣ, недалеко отъ Батурина. Намѣреніе мятежника было проникнуто Генеральнымъ Судьею Василюемъ Леопольевичемъ Кочубею. Всѣмъ извѣстна участь сего вѣрнаго подданнаго, сего почтеннаго отца семейства! Пристрастіе къ Мазенѣ вельможъ Царскихъ, угрозы ихъ Кочубею при слѣдствіи надъ симъ несчастнымъ, робость его, уже отрекавшагося отъ доноса, повергли его въ могилу... послѣ озаренную лучами невинности и окропленную слезами поздняго раскаянія.

Численна крестьянскихъ домиковъ, склонность жителей къ промышленности,

выгоды, получаемыя отъ Кіевской дороги, чрязь сіе мѣстечко лежащей, спрятнось въ одеждѣ — свидѣтельствуютъ, что жиители Батурина пользуются благоденствіемъ. Хвала доброму владѣльцу!

П о п о в к а ,

село Коношопскаго повѣта.

Выѣхавъ изъ Батурина въ 5 часовъ по полудни, я направилъ путь на Коношопъ. Въ разстояніи вершны отъ сего мѣстечка я видѣлъ нѣ бапарен, которыя строилъ Князь Меншиковъ при взятіи онаго: прекрасное время и веселые виды разогнали грустные мои мысли, вызванные зрѣлищемъ Батурина, а особливо когда я спустился изъ наклоненной возвышенности, на которой стоить сіе мѣстечко. По дорогѣ отъ Батурина (въ разстояніи 25 верствъ) встрѣчались намъ села: Мченъки и Красное. Здѣсь обрабатываютъ землю уже плугомъ, везомымъ тремя или четырьмя парами воловъ, что составляетъ новостъ для Задасенцевъ. При томъ путешественникъ неославивъ безъ замѣчанія, что на семь проспанствъ очень часно можно ви-

дѣшь прекрасныхъ женщинъ, даже въ простомъ состояніи и отличную чистоту въ хатахъ простолюдиновъ. Не стану говорить о просторныхъ поляхъ, почти малолѣсныхъ, покрытыхъ рожью, пшеницею, просомъ, гречихою и другими сельскими произведеніями. Всѣмъ извѣстно, что за Сеймомъ начинается плодоносная Украина — страна, отличающаяся отъ нашихъ мѣстъ нарѣчіемъ, обычаемъ, одеждою и самымъ даже видомъ людей, ихъ жизнію, земледѣіемъ и почвою земли.

Поповка въ исторіи Малороссійской извѣстна по враждѣ Льва Кириловича Нарышкина съ Гетманомъ Мазепою за карлицу, жившую у Шереметьева и невѣдомо какъ убѣжавшую въ Поповку. Бояринъ вообразилъ себѣ, что Мазепа содѣйствовалъ ея побѣгу; послалъ къ нему подъячаго Сергея Ляпунова взять обратно Малороссійскую карлицу, между тѣмъ поносилъ его и грозилъ ему — лишеніемъ Гетманскаго достоинства. Мазепа писалъ къ Головкину по сему предмету: „Прошу „Вашу Вельможность избавить меня отъ „Его милости Льва Кириловича, который, „какъ я слышу, всячески поноситъ бѣд-

„ную мою Гешманскую Chesъ за упрямыцу
 „карлицу. Я какъ прежде, такъ и нынѣ
 „извѣщаю васъ, что не могу ее отобратъ
 „отъ свойственниковъ, опасаясь народ-
 „наго ропота: ибо хотя карлица сія и
 „малаго роста, однако же въ родствѣ со
 „многими казаками въ Копонской сош-
 „нѣ. Пускай Его милость пришлеть лю-
 „дей и возмуть ее въ селѣ Поповкѣ съ
 „отческаго двора насильно, а я обѣщаю
 „никого не посылашь за нею въ погоню.“
 Нарышкинъ испросилъ у Государя пове-
 дѣніе возвратишь ему карлицу и тогда
 послѣдовало примиреніе Боярина съ Геш-
 маномъ при посредствѣ Головкина (*).

К о н о т о п ъ, 17 Іюля.

Въ 6 часовъ утра я приѣхалъ въ сей
 городъ, небольшой, неопрятной и не-
 веселой. Церквей имѣеть 6, наружно-
 стию некрасивыхъ. Около Собора вы-
 строены деревянные лавки, дѣлающія не-
 приятный видъ, уменьшая торговую пло-
 щадь; дома обывателей покрыты соло-
 мою, или камышемъ, кромѣ небольшого
 числа (4 или 5 домовъ), на кошорыхъ кро-

(*) *Мал. Ист. Б. Кам. Ч. III, стр. 55.*

вли изъ шеса. Улицы узки; грязь должна быть несносна для пѣшеходовъ весною и осенью. По всему видно, что здѣсь мало проживаетъ достаточныхъ людей, кромѣ чиновниковъ — и дѣятельность торговли незначительна, кромѣ продажи хлѣба, за которымъ зимою приѣзжаютъ сюда Задесенцы. Чрезъ городъ протекаетъ Езучъ, рѣка небольшая, дѣлающая много топкихъ мѣстъ, гибельныхъ для проезжихъ, а особливо въ дождливое время; отъ сего-то и городъ получилъ свое названіе.

Коношопъ, повѣтовый городъ, нынѣ причисленный къ Черниговской губерніи, былъ прежде сошеннымъ Гадячскаго полка. Земляная крѣпость часъ отъ часу приходитъ въ разрушеніе. Не доѣзжая Коношопѣ встрѣчаются высокіе курганы, въ разстояніи не болѣе четверти версты одинъ отъ другаго.

Измѣна Гешмана Виговскаго произвела войну между Царемъ Россійскимъ и Малороссіею. Многіе города оной были еще преданы законному Государю; ибо знали, что Гешманъ не дорожилъ Україною, сирочною, для него чуждою, — равно-

душень былъ къ благоденствію ея жителей и способень ко всегдашней измѣнѣ. Ему содѣйствовалъ Григорій Гуляницкій, который съ полками Нѣжинскимъ, Прилуцкимъ, Черниговскимъ и Ташарами укрѣпился въ Коношопѣ. Князь Трубецкой, усиленный опрядами Князей Ромодановскаго, Куракина и Козаками подѣ начальствомъ Ивана Безпалаго, двинулся изъ мѣстечка Смѣлаго къ сему городу, куда прибылъ 19 Апрѣля 1659 года. На другой день мятежники открыли пальбу на спань Великороссійскій; но Трубецкой, не отвѣчая имъ, окружилъ городъ и укрѣплялся. Князь прервалъ сообщеніе Гуляницкаго съ Виговскимъ, расположившимся съ войсками своими подѣ Гадячемъ; писалъ къ Гуляницкому, совѣтовалъ ему отстать отъ Гешмана, покориться Государю и сдать городъ. Гуляницкій словесно изъявилъ свое несогласіе. Тогда Русскій Полководецъ, видя, что крошкія мѣры не убѣждали мятежниковъ, началъ осаду и открылъ снѣрѣльбу по городу. 28 Апрѣля, отслушавъ молебствіе, въ самую полночь онъ окружилъ осажденныхъ, двинулся и битва закипѣла. — Русскіе воины ворвались

въ крѣпость съ барабаннымъ боемъ и съ
распущенными знаменами и зажгли башню.
Гуляницкій, выждавъ мгновеніе, въ которое
Русскіе разсѣялись по городу, напалъ на
нихъ, опрокинулъ и заставилъ отступитъ
въ безпорядкѣ и съ потерей. — Подъ
городомъ симъ Трубецкой стоялъ до 30
Іюня безъ всякой цѣли, бывъ шревожимъ и
вылазками и стрѣльбою осажденных (*); —
Конискій въ своей Лѣтописи говоритъ,
что, по изгнаніи Выговскаго изъ Мало-
россіи, Князь Ромодановскій отпустилъ
жителямъ Коношопу за пораженіе Россі-
янъ подъ симъ городомъ. »Когда гражда-
не встрѣтили Ромодановскаго съ поче-
стями; то Князь, помолясь и перекре-
стившись, велѣлъ разорять городъ, гра-
бить и обижать жителей, не взирая на
ихъ невинность; сіи представляли ему,
что при осадѣ города они покорялись
силѣ и принужденію Гуляницкаго. Князь
въ отвѣтъ имъ сказалъ: Виноватаго Богъ
сыщеть, а войско мое должно пощадить
и наградить за понесенные труды въ по-
ходѣ. . . .“

(*) Мал. Ист. Б. Кам. Ч. I, стр. 56 и 72.

К о р ы б у т о в о .

Я скоро оставил Коношопъ, не за-
видаю его мѣстоположенію и желая упрямъ
совершить болѣе пути. Переѣхавъ пло-
щину чрезъ р. Езучъ, опасную и худо
устроенную, я имѣлъ дорогу гладкую,
особливо отъ села Подлипно, въ глубс-
кой долины лежащаго. Отсюда на необо-
зримой равнинѣ лежатъ возвышенности,
подобныя волнамъ моря, и онѣ по всей
длины своей усеяны курганами: при-
знакъ, что онѣ служили каланчами, изъ
копрыхъ наблюдаемъ былъ неприятель.
Сихъ высотъ съ курганами я замѣпилъ
при. Ровно въ 12 часовъ я приѣхалъ въ
село Кобыбушово, оставивъ за собою Ги-
ровку — село, занимающее мѣстоположе-
ніемъ своимъ. Трудно въ степныхъ мѣ-
стахъ найти село веселѣ Кобыбушова! —
Оно стоитъ при обширномъ лугѣ, чрез-
вычайно ровномъ, почти совершенно круг-
ломъ, котораго берега составляютъ от-
логи возвышенности. — Село сіе нынѣ
принадлежитъ Князю Разумовскому; оно,
вѣроятно, названо Княземъ Кобыбушъ-
Вишневецкимъ, бывшимъ владѣльцемъ Ром-
на, отъ чего и названіе свое получило.

Нынѣ находишся въ незавидномъ состояніи, не взирая на богатство земли, на прелесть климаша и на большую Роменскую дорогу, чрезъ него идущую. Во время вражды Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ, село Корибушово, вмѣстѣ съ мѣстечкомъ Смѣлымъ, поперпѣло сильное разореніе, подпавъ власти и неистовству послѣдняго.

*Постоялый дворъ въ 8 верстахъ отъ
Ромна.*

Проѣхавъ нѣсколько верстъ отъ Корибушова, скоро достигъ я пограничнаго столба, отдѣляющаго Черниговскую губернію отъ Полтавской. Не знаю, отъ чего всякая граница или предѣлъ сильно дѣйствуетъ на душу человѣка? Грустное чувство овладѣло мною, когда я оставилъ родную мою сторону. Въ сію минушу я неспособенъ былъ ни къ мечтамъ о будущемъ, ни къ воспоминаніямъ о прошедшемъ; казалось и вся Природа печалилась со мною. Рѣзвости моихъ спутниковъ и частые обозы, везущіе богатства въ Ромень — незамедлили разогнать мракъ, тяготившій мою душу. Многіе купцы и промышленники Задесенскіе спѣшили на зна-

менишую ярмарку Роменскую, — опкуда, по обычаю своему, опсправляются они въ Кіевъ на поклоненіе святымъ Угодникамъ.

Въ 10 верстахъ опъ Кобыбутова, поднявшись на высоту, я посѣщилъ огромныя укрѣпленія, съ которыхъ нѣсколько вѣво видны церкви и дома мѣстечка Смѣлаго, извѣснаго между нашими по торговымъ оборотамъ его жителей. Вѣроятно, въ семь мѣсѣ была битва Князя Трубецкаго съ Виговскимъ, когда послѣдній спѣшилъ на помощь къ Гуляницкому съ Татарами, Волохами, Сербамъ и Молдаванами. Воевода Великороссійскій, узнавъ о движеніи Гетмана къ городу Конотопу, рѣшился предупредить его; но бывъ пораженъ, едва спасъ войска свои въ стѣнахъ Путивля. Сіе было 1 Іюля 1659 года (*).

Не стану говорить объ изрядномъ мѣстечкѣ Хмѣлевѣ, въ 10 верстахъ опъ сихъ укрѣпленій лежащемъ; оно ни чѣмъ не прославлено въ лѣтописяхъ опечесшвенныхъ. Замѣчу только, что въ немъ много сѣють табакъ. — Уже въ глубокія сумерки

(*) Мал. Исп. Б. Кам. Ч. I, стр. 56 — 72.

я приѣхалъ на ночлегъ въ Постоялый дворъ, находящійся въ лѣсу.

Роменъ, 1820 Іюля.

Никогда не вспавалъ я такъ рано и съ такимъ удовольствіемъ, какъ на послѣднемъ ночлегѣ предъ Ромномъ. Мысль, что увижу сей городъ, по торговлѣ знаменитый въ Малороссіи, увижу въ самомъ блестящемъ его соспояніи, по случаю Ильинской ярмарки, преслѣдовала меня, не взирая на ужасные овраги, обросшіе дубами и вербами, которые встрѣчались мнѣ по дорогѣ; послѣднія, по причинѣ прохлады и зелени, доставляютъ путешественнику приятныя ощущенія. Приѣхавъ на отлогую возвышенность, я увидѣлъ шу высокую гору, на которой построены Роменъ, увидѣлъ церкви и каменные дома города. Влага рѣки Сулы помутилась отъ водопоя лошадей, приведенныхъ иногородними купцами и промышленниками. Наконецъ я поднялся на крутизну — и обширная равнина, полная отъ обозовъ, лошадей, небольшихъ лавочекъ, въ порядкѣ расположенныхъ, и отъ многочисленности народа, въ видѣ амфиатра открылась передъ моими очами: это подвижной городъ, гора-

здо обширнѣйшій, нежели Роменъ. Въѣзжая въ прекрасныя градскія ворота, нельзя не па́внисься широкою улицей, по обѣ стороны въ два ряда обсаженного деревьями. Хотя дома въ сей части незavidны, и при томъ выстроены внутри дворовъ; но красивыя ворота и ряды деревьевъ по улицамъ, равно Воспитательный домъ и множество каменныхъ зданій, по улицѣ Полшавской и другимъ частямъ построенныхъ, дѣлають Роменъ занимательнымъ городомъ.

По срединѣ находится обширнѣйшая, по крайней мѣрѣ въ квадрапную версту, площадь, обстроенная лавками, куда собирается Европейское и Азіатское купечество. Не стану описывать богатствъ сюда привезенныхъ — сего сдѣлать не можно по великому количеству оныхъ и мало-временному пребыванію моему въ городѣ. Присовокуплю только, что въ рядахъ найдутся всѣ вещи, которыя только могутъ выдумать нужда, прихоть и роскошь всѣхъ странъ и всѣхъ временъ года. И ежели къ симъ богатствамъ прибавить множество скипажей, чрезмѣрное множество, шумъ и облака пыли, ими про-

изводимой, — по Роменъ въ теченіе двухъ недѣль, отъ 15 Іюля по 1е Августа, представляетъ собою многолюднѣйшую столицу. Кому неизвѣстно, что Ильинская ярмарка принадлежитъ къ знаменитымъ въ Россіи, а въ Украинѣ она едва ли не есть первая.

Не одна ярмарка и городъ возбуждали мое любопытство; я обозрѣвалъ ряды, народныя собранія, обѣгалъ весь городъ съ другою цѣлю: я думалъ найти моего друга Тюриня, который иногда оставлялъ Харьковъ для посѣщенія сей ярмарки. Тщешные поиски! . . .

Начало поспроснія Ромна осталось неизвѣстнымъ для меня, сколько я ни рылся въ нашихъ Лѣтописяхъ. Въ Географическомъ Словарѣ Щекатова говорится, что имъ владѣлъ Князь Кобыбуръ - Вишневецкій, который дозволилъ Роменской рапушѣ имѣть печать съ крестомъ, на могилѣ стоящимъ, въ память погребенныхъ близъ города сего многихъ людей и въ знакъ храбрости, которую жилиши онаго, по древнему преданію, оказали прошиву непришелья — а какого, неизвѣстно (*). Ро-

(*) Г. С. V Ч., стр. 73.

мень, подпавши власи Гешмановъ Малороссійскихъ, много пострадалъ отъ насильствъ Дорошенка, имъ нѣкоторое время владѣвшаго, равно и въ слѣдствіе приведенія жишелей обратно въ подданство Гешманомъ Многогрѣшнымъ, которъ изгналъ перваго за Днѣпръ. Сіе происшествіе было въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1669 года (*).

Ромень знаменитъ пребываніемъ въ немъ Карла XII, желавшаго здѣсь имѣть свою главную кварширу на всю зиму. Онъ вступилъ въ городъ 18 Ноября 1708 года вмѣстѣ съ Мазепою, который издавна посшарался укрѣпити оный руками Сердюковъ — для успѣха въ злодѣйскихъ своихъ умыслахъ противу Россіи. Но храбрый Генераль Алартъ, пользуясь отлучкою Карла къ Гадячу, взялъ Ромень въ концѣ Ноября, нанеши значительную потерю войскамъ непріятельскимъ. Удачѣ въ сей битвѣ много содѣйствовали Россіянамъ лютые морозы, погубившіе большую часъ Шведскаго гарнизона.

(*) М. И. Б. Кам. II Ч., стр. 73.

Ромень принадлежитъ нынѣ къ числу повѣшовыхъ городовъ Полтавской губерніи, и если выгоды, которыми онъ пользуется, пребудутъ на долгое время постоянными, то въ немногіе десятки лѣтъ онъ сдѣлается однимъ изъ красивыхъ и богатыхъ городовъ Имперіи. Главная промышленность жителей повѣша состоить въ разведеніи великаго количества табаку, извѣстнаго по добротѣ своей во всей почти Россіи.

Липовая долина.

Здѣсь я ночую, оставивъ шумный Ромень въ $3\frac{1}{2}$ часа по полудни. Около 5 часовъ употреблено мною времени на переѣздъ 31 версты разстоянія между Ромномъ и сею долиною, имѣя дорогу неровную и задыхаясь отъ пыли, производимой безчисленными обозами, огромными кибитками Ташарь и экипажами помѣщиковъ, ѣхавшихъ на ярмарку. Изнуренный отъ нестерпимаго зноя и соскучивъ почти нагою степью, я душевно обрадовался мыслию, что найду скоро покой и наслажусь прохладою лѣснаго и низменнаго мѣста, на которомъ поселено село Липовая долина. — Здѣсь озеро большое, но мѣлкое;

взоръ сильно плѣняется зеленью пополей и вербъ, давшихъ вѣроятно названіе сей долины.

Какъ скучны бываютъ Малороссіане, содержатели постоялыхъ дворовъ! Виды на корысть иногда лишаютъ ихъ того добродушія и гостепріимства, когорыхъ суть исключительная принадлежность обитателей южной Россіи. Моя хозяйка и ея прислуга занимались не нуждами шѣхъ, когорые уже были въ домѣ ея, а вербовкою бѣльшаго количества проѣзжихъ. Она вѣрно догадывалась, что я съ моею компаніею невозмущу ревностнаго участія въ ея изобильныхъ гастрономическихъ препаратахъ, — и не ошиблась: дѣйствительно нашъ ужинъ состоялъ изъ одного кувшина молока и бѣлаго хлѣба Роменскаго. Сума-тоха въ моей квартирѣ и брюзгливость хозяйки, лишившія меня покоя, продолжались до самой полуночи — и все попусому!

Г а д л я т ь , 19 Ію л я .

До восхода солнца я былъ уже въ дорогѣ, когорая на разстояніи 28 верстъ исмиѣетъ ничего достопримѣчательнаго,

кромѣ башарей, лежащихъ въ 3 верстахъ отъ города по обѣимъ сторонамъ оной. Городъ не очень значительнъ ни по зданіямъ своимъ, ни по торговлѣ. Частныхъ домовъ мало хорошихъ, да и тѣ почти всѣ покрыты соломой; даже самое повѣшное училище — кошорое, при незанимательномъ фасадѣ, имѣетъ соломенную кровлю. Обширная площадь украшается великолѣпнымъ Соборомъ, выстроеннымъ на иждивеніи тамошняго купца Ивана Кузмича Муравьева; прочія церкви всѣ деревянные, ветхи и странной архитектуры. — Къ чести упомянушаго гражданина должно замѣтить, что онъ устроилъ на своемъ дворѣ колодязь, водою котораго пользуются всѣ нагорные жители: подвигъ, по мѣстному положенію города, требовавшій большихъ издержекъ.

Гадячъ построенъ на высокой горѣ, восточная сторона коей омывается рѣкою Псіоломъ, разлившимся здѣсь на многіе рукава; отсюда прелестнѣйшій видъ на луговую сторону, богатую лѣсами. Съ полудня же онъ огражденъ ужаснымъ оврагомъ, поросшимъ орѣховыми кустарниками. И шакъ по мѣстоположенію своему

Гадячь принадлежишь къ числу крѣпкихъ городовъ, могущихъ — при малыхъ средствахъ и небольшихъ укрѣпленіяхъ со стороны Роменской дороги — удержашь на долгое время усиліе непріятели. Спускъ съ горы къ рѣкѣ Псіолу трудень, а особливо для большихъ екипажей.

Начало Гадяча неизвѣстно. Хотя въ Географическомъ Словарѣ сказано, что построень онъ въ 1634 году Польскимъ Шляхтичемъ Желковскимъ (*); но можешь бышь въ семь году только улучшены и умножены зданія онаго. Миллеръ повѣсвуетъ, что полкъ Гадячскій сшалъ существовать съ 1576 года, ш. е. со времени преобразованія войска Малороссійскаго, въ гешманство Богдана Ружинскаго (**). Конискій же относитъ сіе преобразование къ 1615 году, въ которое время Малороссійскіе полки названы по знашнѣйшимъ городамъ и мѣстечкамъ; въ томъ числѣ былъ и полкъ Гадячскій. Первое показаніе должно быть върояннѣ; имъ открывається, что нынѣшнее мѣсто подь Гадлячемъ было издавна заселено.

(*) Г. С. Ш. Ч. II, стр. 5.

(**) См. Вступл. въ Мал. Ист. Б. Кам. стр. 17.

Могло ли столь приятное и выгодное мѣсто, имѣющее вблизи хорошую рѣку, оспашься незаселеннымъ?

Богданъ Хмѣльницкій (1650 г. 13 Сент.) разбилъ Князя Четвершинскаго въ Волынской губерніи. Но до сей побѣды Малороссіяне понесли великое разореніе отъ внезапныхъ вторженій Польскихъ войскъ: сѣла ихъ были преданы огню и все на пути превращено было въ пущыню. Несчастные, окруживъ Гетмана, просили у него пособія въ нуждахъ своихъ и защиты отъ суровости приближающейся зимы. Богданъ снабдилъ бѣдняковъ сихъ волами, лошадьми, деньгами и послалъ ихъ на зиму въ полки Полтавскій и Гадячскій, какъ въ страны изобильныя.

Гадячане, узнавъ измѣну Виговскаго, отложились отъ него, пребывая вѣрными Государю Россійскому. Гетманъ, смиривъ Полтавскаго Полковника Пушкаря и разбивъ Трубецкаго на равнинахъ Конопонскихъ, усеремился со всѣми силами къ Гадячу, дабы покорить сей городъ. Но здѣсь бодрствовалъ храбрый Полковникъ Ефремовъ: ни хитросни, ни угрозы

измѣнника немогли поколебать вѣрнаго сына Россіи. Виговскій держалъ въ осадѣ городъ три недѣли, дѣлая на него нападенія изъ укрѣпленнаго своего лагеря въ 3 верстахъ отъ города; но всегда былъ отражаемъ храбростію войскъ и жишелей, не взирая на претерпѣваемый ими голодъ. Виговскій принужденъ былъ снять осаду 2го Августа 1659 го и удалился съ войсками своими къ Днѣпру (*).

Гешманъ Брюховецкій имѣлъ свое постоянное пребываніе въ Гадячѣ, бывъ вѣроятно плѣненъ прекраснымъ мѣстоположеніемъ города. Здѣсь въ 1665 году послѣдовало торжественное примиреніе его съ Меодіемъ, Епископомъ Нѣжинскимъ - Украинскимъ. Гешманъ, встрѣшивъ Преосвященнаго за 5 верстъ отъ города, угощаль его цѣлую недѣлю въ Гадячѣ: забыты были всѣ неудовольствія, и шѣснѣйшая дружба, укрѣпленная еще родствомъ (Епископъ предложилъ руку своей дочери Гешманскому племяннику), замѣнила сильную вражду между ними (**).

(*) М. II. Б. Кам. I Ч., стр. 56 — 72.

(**) М. II. Б. К. Ч. I, стр. 54 — 55.

Богащій , но жестокосердый правомъ вельможа сей , подспрекнуый другомъ своимъ Меѳодіемъ и хитрыми навѣстами Дорошенка , захотѣль опложиться опъ Россіи , предавъ Малороссію во власть Турецкаго Султана. Для совѣщанія о семъ Брюховецкій собралъ въ Гадячъ Генеральныхъ и Полковыхъ Спаршинъ въ первыхъ числахъ Января 1668 года. Въ началѣ Февраля вдругъ вспыхнулъ мяжежъ въ Малороссіи; жишли городовъ возстали на Воеводъ и денежныхъ сборщиковъ Царскихъ , присланныхъ для водворенія тишины въ Украинѣ и для наблюденія за поступками начальника оной: иныхъ побили , другихъ , связавъ , опправили въ Чигиринъ , а иныхъ продали Ташарамъ. Гадячскій сборщикъ Огаревъ опведенъ шуда же (*).

Неудача въ злодѣйскихъ умыслахъ Брюховецкаго прошиву Россіи , послабленіе Правительства въ споль важныя минушы , дали волю ему свирѣпствовать въ злосчастной Малороссіи. Лѣтописи говорятъ , что онъ за малую вину велѣль сжечь Гадяцкую Полковницу Острую. — Провидѣ-

(*) Тамъ же стр. 56.

ніе не могло долго сносити измѣну, ширанство и грабежи сего начальника: онъ кончилъ жизнь свою поноснымъ образомъ, бывъ убитъ, въ глазахъ Дорошенка, дубьемъ жишелями мѣстечка Опошни. Тѣло его, по велѣнію Дорошенка, было похоронено въ Гадячѣ, въ церкви Богоявленія Господня — въ храмѣ, котораго онъ былъ кшишоромъ и вкладчикомъ. Синодикъ, съ означеніемъ рода Брюховецкихъ, и два колокола съ гербомъ сего Гетмана до сихъ поръ тамъ хранятся (*).

Гадячскій замокъ въ гетманство Мазепы былъ укрѣпленъ Сердюками и снабженъ запасами. Петръ I, въ концѣ Ноября 1708 го, осматривалъ мѣстоположеніе города сего и хотѣлъ взять оный приступомъ. Карлъ XII, пришедшій на помощь къ Мазепѣ, который сидѣлъ запершись въ Гадячѣ, сдѣлалъ тщетными покушенія Россійскаго Монарха.

Императрица Екатерина I подарила Гадячъ Князю Меншикову 25 Іюля 1726го; въ 1764 году оный перешелъ во владѣніе

(*) Тамъ же стр. 60.

къ послѣднему Гетману Разумовскому, который въ 1785 мѣ переуступилъ Императрицѣ Екатеринѣ II за 596,880 рублей. Съ образованіемъ Полтавской губерніи въ царствованіе Александра I (1803 г.) Гадячъ причисленъ къ повѣтовымъ городамъ сей же губерніи.

Ахтырка, 20 Іюля.

Вчера я оставилъ Гадячъ въ три часа по полудни съ удовольствіемъ, ибо едва не задохся отъ зловонія и неопрятности поселялаго двора, содержаго Израильяниномъ. Дорога до мѣстечка Веприка песчаная лежишь чрезъ лѣсъ, слѣдовательно медленная и скучная; встрѣчались только богомольцы, шедшіе изъ Ахтырки въ Кіевъ на поклоненіе. Веприкъ, въ 12 верстахъ отъ Гадяча, стоить нѣскольکو на возвышенномъ мѣстѣ, имѣетъ красивую каменную церковь и огромный домъ, принадлежащій г. Подполковнику Масюкину. Видъ изъ сего мѣстечка со всѣхъ сторонъ открытъ; только со стороны Гадячской дороги заслоненъ лѣсомъ.

Въ первыхъ числахъ Января 1709 года сіе укрѣпленное селеніе было сожжено

Карломъ XII, который взялъ оное приступомъ съ величайшею для себя поспешею. Веприкъ защищаемъ былъ подъ начальствомъ Полковника Фермора 1500 ч. гарнизона съ опшчаяннымъ мужесшвомъ; недосшашокъ въ порохѣ засшавиль сего вишязя ошдашь себя, 1100 солдашь, кромѣ крестьянъ, защищавшихъ земляныя укрѣпленія, и нѣсколько пушекъ въ руки побѣдишеля. Говорять, что сіи столь незначительные трофеи стоили Карлу 20,000 солдашь и многихъ искусныхъ Генераловъ, здѣсь погибшихъ. Высокіе курганы, близъ мѣстечка стоящіе, служатъ памяшниками безразсудности Шведскаго Героя и неустрашимости Русскихъ. Веприкъ знаменитъ еще посѣщеніемъ Императора Петра I, который приѣзжалъ сюда (въ концѣ Ноября 1708) для осмотра войскъ своихъ, расположенныхъ въ окрестностяхъ и ввѣренныхъ начальству Генераль - Поручика Рена (*).

Въ глубокія сумерки добрался я до хушора, принадлежащаго г-ну М-ну, въ 15 верстахъ отъ Веприка. Неоприятность постоялаго двора и множество народа,

(*) М. И. Б. Кам. Ч. IV.

возвратившагося съ полевыхъ работъ, помѣшали мнѣ писать. Къ тому же недоспашокъ въ жизненныхъ потребностяхъ, трудность въ приобретѣніи оныхъ за наличныя деньги, худой, даже невѣжливой приемъ хозяина постоялаго двора — все заставило меня раскаеваться, для чего поѣхалъ я по Сумской дорогѣ, о которой хорошо въ Ромнѣ отзывались! Я спросилъ у хозяйки кувшинъ молока; она отвѣчала: „нѣколи; я нештопаю, що ты кажешь, Москалю.“ — Я думалъ было на Украинѣ полакомиться сливками, кислымъ молокомъ и проч., какъ въ Аркадіи, богатой сими продуктами, по изустному и письменному описанію; но обманулъ. Надежъ скоша въ прошедшую зиму лишилъ возможности и жителей и проезжихъ освѣжаться молочной пищею. Чуть было и не забылъ сказать, что туземцы насмѣшливы и нелюбятъ ни Москалей, ни Задесенцевъ, или по ихъ названію Липвинцовъ. Увидя проезжихъ, оставляютъ работу, заштыгиваютъ на счетъ ихъ ругательныя и сатирическія пѣсни, сопровождаемыя громкимъ смѣхомъ и продолжительными отголосками. По всему видно, что дорога здѣсь мало посѣщается проезжими.

Не спану говоришь о селѣ Камышинѣ, лежащемъ при рѣкѣ Тошанѣ, ни о башаряхъ въ 5 верстахъ отъ онаго; спѣшу описать предѣстную и обширную долину, на кощорой построена Ахшырка.

Лишь только прибылъ я къ крупому спуску Гадячской дороги, топчасъ открылась ровная долина, середина кощорой орошается Ворсклою; многія мѣста по обѣ стороны сей рѣки золотидись отъ созрѣвшихъ колосевъ жита. Вправо долина простирается безпредѣльно; а прямо лежашъ въ отдаленіи отлогія возвышенности, пестрѣющія длинными полосами хлѣбныхъ растѣній. Очарованіе увеличивается отъ высокаго кургана, Ахшырю называемаго, поверхность кощораго равна поверхности горъ, составляющихъ лѣвой предѣлъ долины; на семь курганѣ, или лучше сказать горѣ, имѣющей около версты окружности при основаніи, построенъ Троицкій монастырь, давно упраздненный и необитаемый; на сторонѣ прошивной влѣво на скатѣ хребта видѣнъ домъ помѣщика Воиновича, окруженный березовою рощей. Если бы счастіе человека всегда зависѣло единственно отъ созерцанія прекрасныхъ

и величественныхъ каршинъ Природы; по пребываніе на краю сей долины должно бы составляшь для него источникъ наслажденій посюстороннихъ.

Упомянушый монастырь былъ построенъ Игуменомъ Іоанніемъ въ 1671 году и названъ Благовѣщенскимъ по деревянной церкви; Командующій Слободскими полками Бригадиръ Ѳедоръ Осиповъ выстроилъ, вмѣсто прежней, церковь каменную. Въ 1721 году Тимоѳеѣй Надаржинскій, придворный Прошоеіерей Петра I, своимъ иждивеніемъ соорудилъ другую каменную церковь соборную во имя Живоначальной Троицы и весь монастырь оградилъ каменною же стѣною, отъ чего и обитель именовалась Троицкою со временъ Епифанія Тихорскаго, Епископа Бѣлогородской Епархіи. Сынъ Надаржинскаго соорудилъ каменную колокольню и храмъ во имя Преображенія Господня изъ того же матеріала. По шпату положено Настоятелями сего монастыря бытъ всегда Игуменамъ (*).

Миная гору, я увидѣлъ главы церквей Ахшырки, сверкающія отъ лучей солнеч-

(*) Ист. Росс. Іерархіи Ч. III, стр. 334 — 336.

ныхъ; другія зданія не видны, по причинѣ высокихъ вербъ, которыми окружается городъ. Переѣхавъ Ворсклу по мосту на луговую сторону, моя бричка едва не погрязла въ небольшомъ озерѣ. Жаль, что незаботясь устранишь сіи затрудненія. Я замѣтилъ, что, приближаясь къ хорошему городу, всегда находишь или горы, или болоша, или пески: отъ рѣки Ворсклы до Ахтырки должно шастишься по глубокому песку почти двѣ версты.

Въ полдень очутился я на обширной площади, украшенной премо церквами и окруженной каменными домами. Ахтырка принадлежитъ къ числу лучшихъ городовъ Слободско - Украинской губерніи. Благосостояніе онаго зависитъ сколько отъ промышленности жителей, сколько и отъ множества богомольцевъ, приходящихъ на поклоненіе чудотворной Иконѣ Пречистой Матери Божіей. Икона сія находится въ огромномъ, прекрасной архитектуры храмѣ Покрова Богородицы; вѣдлана въ богатый кивотъ съ колоннами. Самая внутренность церкви великолѣпна по обширности своей и хорошему расположенію колоннъ Коринтскаго орде-

на, также по богатству золота и драгоценных камней. Высокая и красивая колокольня съ боевыми часами, равно и желѣзная рѣшетка, коею окружена церковь, служащъ къ немалому украшенію наружнаго вида. Въ нижнемъ ярусѣ колокольни устроена церковь во имя Введенія во Храмъ Богоматери, гдѣ ежедневно отправляется ранняя обѣдня.

Съ нетерпѣніемъ дожидался я благовѣста къ вечернѣ у периль, гдѣ давно уже сидѣло много богомольцевъ разнаго состоянія, которые пришли изъ дальнихъ мѣстъ на поклоненіе Иконѣ. Въ 5 часовъ по полудни отворился храмъ; толпа хлынула въ оный. Діаконъ отворилъ дверцы амвона, съ котораго прикладываются къ Иконѣ. Исполнивъ священную обязанность, я почувствовалъ въ душѣ своей порывы удовольствія великаго, которое во все время остальнаго путешествія меня не оставляло; должно еще присовокупить, что всѣ мои предположенія исполнились, безъ неприятностей, въ дорогѣ иногда случающихся. . .

Нынѣшняя Слободско - Украинская губернія, еще въ германство Богдана Хмѣль-

ницкаго, бывъ мало населенною, имѣла только небольшіе хуторы, конскіе и скотныя заводы Гешманскіе, также шабуны лошадей и спада воловъ для артиллеріи полковъ Подшавскаго и Гадячскаго. Равнины сіи назывались Булавинскими, потому что приписаны были къ булавѣ Гешманской, т. е. почти всѣми доходами съ нихъ пользовались Гешманы Малороссійскіе по своему званію. Богданъ Хмѣльницкій населилъ мѣста сіи жишелями, потерпѣвшими за Днѣпромъ отъ Поляковъ разореніе весною 1651 года. Выходцы, построивъ на оныхъ слободы, положили основаніе тремъ Слободскимъ полкамъ, Сумскому, Ахтырскому и Харьковскому, и пользовались одинакими правами наравнѣ съ войскомъ Малороссійскимъ до временъ Гешмана Самуйловича. — Съ паденіемъ сего добраго начальника въ 1687 году по проекамъ сильнаго у Царевны Софіи Князя Голицына, Полковники Слободскихъ полковъ, не желая повиноваться Гешманамъ, отдѣлились отъ Малороссіи; они испросили у Правительства Русскаго особенныя для себя примушества (*).

(*) Мал. Пст. рукоп. Конискаго.

Къ сему времени относится начало построения Ахтырки, или лучше сказать улучшение сего города: ибо въ Грамашѣ Царя Алексѣя Михайловича, въ 1669 году жалованной Слободскимъ полкамъ, сказано, что Ахтырка построена въ 1641 г. подъ надзоромъ Кульчевскаго, урядника Польскаго Короля Жигомонда. Въ семъ городѣ первымъ урядникомъ былъ Якубовскій (*). Во время нашествія Шведовъ на Украину Императоръ Петръ I проживалъ около четырехъ дней въ Ахтыркѣ, прибывъ въ оную 4 Февраля 1709 года (**).

Хуторъ Веселый.

Выѣхавъ изъ Ахтырки въ $5\frac{1}{2}$ часовъ, я имѣлъ дорогу гладкую, ровную и въ короткое время прибылъ въ хуторъ Веселый, совершивъ около 20 верстъ. Не знаю, почему сей хуторъ носитъ названіе Веселаго; мѣстоположеніе онаго довольно непривлекательно: стоишь на краю долины значительной глубины. По лѣвую сторону Ахтырской дороги замѣчены мною слѣдующія военныя укрѣп-

(*) Г. Сл. Р. Г. *Щек.* и *Макс.* I Ч., стр. 295.

(**) Зап. о дѣян. Петра I, изд. *Тум.* Ч. 8, стр. 32.

денія: 1 е въ трехъ верстахъ, 2 е въ осьми, 3 е въ шестнадцати ошъ Ахшырки; по правую же сторону оной, на высотахъ равнины, были расположены соотвѣш-
свенныя симъ укрѣпленіямъ насыпи, на значительномъ разстояніи ошъ дороги. И такъ сіи мѣста, нынѣ мирныя, изобильныя, обработанныя, нѣкогда упишывались кровію человѣческою, и громкое эхо ошъ губительныхъ орудій, ошъ криковъ сражавшихся и споновъ умирающихъ шерялось въ необозримомъ пространствѣ оныхъ.

Богодуховъ, 21 Іюля.

Приблизась почти къ самому Богодухову, съ горы увидѣлъ я сей городъ, расположенный по наклоненности оной. Богодуховъ чрезвычайно бѣденъ и постройками и промышленностію: многіе дома покрыты соломою. Небольшая рѣка Мерло протекаетъ чрезъ сей городъ, образуя у береговъ своихъ мушныя лужи, которыя скоро могутъ превратиться въ топкую грязь. Не зная, гдѣ найши постоялый дворъ, я поспѣшилъ съ моими соучастниками въ домъ тамошняго г-на Шшабь-Лькаря А. Р. Червинскаго, моего земляка

и товарища юности: около 4 часовъ пробыль я у него, будучи обласканъ какъ имъ, шакъ умною и любезною его супругою. Отъ него я узналъ, что въ уѣздѣ много естъ богатыхъ и воспитанныхъ помѣщиковъ, радушіемъ кошорыхъ онъ не можешь довольно нахвалишься.

Богодуховъ построень въ 1667 году, а уѣзднымъ городомъ сшалъ съ 1780 г. (*).

О л ь ш а н а.

ица

Почти на срединѣ пути отъ Богодухова до Харькова Ольшана расположена нѣсколько на возвышенномъ мѣстѣ; имѣеть обширную четвероугольную площадь съ красной каменною церковью, стоящую въ срединѣ; сверхъ сего находятся еще три каменные церкви, кошорыя построены въ тѣсныхъ мѣстахъ, менѣе удобныхъ. Хотя неоднократно свирѣпствовали здѣсь пожары, гибельные для домовъ, покрытыхъ соломой; но промышленность жителей не упала, и въ оборотахъ торговли находятся изрядные капиталы. Близосиль разстоянія отъ Харькова, частные пере-

(*) Г. С. Макс. и Щекат. Ч. I, стр. 463.

ѣзды чрезъ сіе мѣстечко — видимо содѣйствуютъ благосостоянію онаго.

Мысль, что завтра увижу Харьковъ, бывъ 9 лѣтъ въ удаленіи отъ онаго, преслѣдовала меня во всю ночь, увеселяя мое воображеніе — свиданіемъ съ друзьями моими и Профессорами Университета. Солнце заспало меня еще на постояломъ дворѣ въ забошахъ и пригошовленіяхъ, копоры однако же не уменьшали шрепеша въ моемъ организмѣ, не упишали волненій въ чувсхвахъ и сильнаго нетерпѣнія. Оплагаю мои замѣчанія до Харькова: ибо шревожное состояніе души челоѡка неспособно пронзвести мысль порядочную. . . .

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ИЗЯЩНАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

П Р О З А.



С п и н е л л о.

(П о в ѣ с т ь.)

Въ древней рукописной хроникѣ города Ареццо, донинѣ хранящейся въ церкви Св. Ангела, заключается чудная исторія о живописцѣ Спинеллѣ Арешинѣ, о которомъ упоминаешь Лапци въ сочиненіи своемъ о Живописи Италіанской. Сіе происшествіе можешь быть любопытно для всякаго, кшо стремится проникать въ таинства нравственной природы нашей; между тѣмъ оно едва ли кѣмъ-либо описано. Во время пребыванія въ Ареццо, я не могъ буквально списать рукопись; но несчастія сего молодого художника столь сильно подѣйствовали на меня, что невольно впечатлѣлись въ моей памяти: сколько я ни старался я истребить воспоминаніе объ нихъ, все было тщетно — печальныя мысли непреспавали тревожить мою душу. Наконецъ подумалъ я, что, написавъ исторію о

Спинеллѣ, сообщу ей прозаическія краски, и что, раздѣливъ съ другими свои впечатлѣнія, отниму у нихъ ту силу, которая меня беспокоитъ.

Прибывши въ первый разъ въ Ареццо, Спинелло остановился въ домѣ Бернарда Дадди — художника, имѣвшаго довольно значительное состояніе (сынъ сего Дадди, также по имени Бернардо, былъ въ послѣдствіи ученикомъ Спинелла и въ качествѣ живописца приобрѣлъ отличную славу). Кромѣ упомянушаго сына, у Бернарда были еще другія дѣти и въ числѣ ихъ прекрасная дочь, по имени Беатрикса. Можно бы тотчасъ подумать, что Спинелло незамедлилъ въ нее влюбиться — дѣло очень обыкновенное; однакоже сего не случилось: онъ оставилъ въ родномъ городѣ молодую прелестную дѣвушку, которой далъ вѣрное слово и свято хранилъ обѣтъ свой. Такимъ образомъ каждый день видѣлъ онъ Беатриксу, вовсе недумая замѣчать ея прелестей, хотя стоило одинъ только разъ увидѣть ее или въ церкви или на прогулкѣ, чтобы полюбить всюю силою страсти.

Для всякаго отца, хороша ли его дочь или нѣтъ, приянно сохранишь образъ ея въ томъ возрастѣ, когда годы не уменьшаютъ красоты, а увеличиваютъ оную. Бернардо почишалъ очень важнымъ приобращеніемъ портретъ Беатриксы, и бывъ увѣренъ, что никто другой лучше не можетъ исполнить сего намѣренія, удѣлилъ на то не малую часть своего времени. Молодая дѣвушка скучала во время сихъ долгихъ засѣданій. Спранція отца развеселилъ ее своими разговорами были напрасны; какъ мало опытный въ искусствѣ словесномъ, онъ рѣдко находился въ состояніи говорить съ нею о чемъ нибудь занимательномъ. Выбрали для сего младшаго ея брата; но и онъ, вмѣсто того чтобы доставить удовольствіе, причинялъ ей только скуку. Наконецъ Бернардо рѣшился прибѣгнуть къ молодому своему постояльцу. Онъ просилъ у Спинелла, какъ одолженія, занимать дочь во время работы. Сей, желая оказать услугу своему ученику, согласился, хотя и желалъ бы употребить свое время совѣтъ иначе.

На другой день Спинелло вступилъ въ новую свою должностъ. Беатрикса уже

сидѣла въ спаринныхъ креслахъ, блѣдная, съ печальными взорами, съ лицомъ унылымъ; юноша не мало удивился, когда, услышавъ отъ него нѣсколько словъ, она вдругъ обнаружила живость въ глазахъ, въ цвѣтѣ лица и улыбка. Каждый день надлежало возобновлять это занятіе, до тѣхъ поръ доколѣ портретъ не былъ совершенно ошдѣланъ. Кончилось тѣмъ, что молодой человекъ, будучи обязанъ, хотя издали, по цѣлымъ часамъ смотрѣть на Беатриксу, понималъ, какъ и древніе філософы, для чего любовь изображается вооруженною стрѣлами.

Послѣ сего не разъ спрашивали у Спинелла мнѣнія о работѣ; въ одинъ изъ таковыхъ случаевъ, не умѣя объяснить, чего недоспавало въ портретъ, онъ до того забылся, что взялъ изъ рукъ своего учившаго кисть и сказалъ съ нешерпѣніемъ: „Позвольте мнѣ самому работать.“ Будучи не въ силахъ прошившись горячности Спинелла, спарикъ безмолвно предоспавилъ ему трудиться, и энтузіастъ принялся за работу, совсѣмъ не думая о томъ, что дѣлалъ. Опомнившись, спавъ онъ извинялся передъ спарикомъ; но Бернардо,

восхищенный вѣрностію художника, просилъ его продолжать работу.

Занявшись внимательно дѣломъ, Спинелло увидѣлъ множество погрѣшностей, кои необходимо надлежало исправить, такъ что, по его мнѣнію, портретъ должно было начать снова. Дадди, любившій дочь свою болѣе даже своего искусства, позволилъ Спинеллу дѣлать, что заблаго разсудить.

Молодой человекъ принялся работать съ такимъ жаромъ, какого никогда еще не чувствовалъ, и образъ Беатриксы, прежде нежели напечатлѣлся на полотнѣ, проникъ до глубины души его и распространилъ въ ней какой-то свѣтъ тихій, но сладостный для сердца. Такъ благоухаетъ дернъ, на коемъ въ часы усталости отдыхало животное — производящее мосхусъ.

Сколь ни славится въ Италіи и особенно въ Ареццо еша картина, я долго не буду заниматься описаніемъ оной. Впечатлѣніе, полученное мною, когда въ первый разъ я увидѣлъ ее, преимущественно должно отнести къ тому, что мнѣ была извѣстна исторія художника сего портрета и самого оригинала. Беатрикса пред-

спавлена томною , въ положеніи задумчивомъ. Она слегка наклонилась на спаринныя кресла ; виноградное дерево съ плодами осѣняетъ мѣсто ея покоя. Исполненіе картины удивительно. Уже многіе превозносили похвалами сіе мастерское произведеніе , и память Беатриксы никогда не изгладишся въ лѣтописяхъ искусствъ Италіи.

Трудно изобразить волны , воздымаемая бурею на морѣ; столь же трудно уловить признаки , кои въ чертахъ фюзіоніи открываютъ душевныя движенія : по сему не скажу и я , какимъ образомъ , не слыхавъ отъ Беатриксы ни слова , Спинелло угадалъ , что любимъ ею. Это открытіе онечало его , ибо онъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ людей обыкновенныхъ , которые такъ произвольно мѣняютъ предметъ своей снрасни. Ему казалось , что женщина , которую полюбилъ прежде , имѣетъ священное право на его сердце ; при всемъ томъ образъ Беатриксы день и ночь невольно занималъ его душу , и чнѣ бы ни писалъ онъ , черты сего образа болѣе или менѣе отражались въ каждомъ изъ его произведеній.

Въ такомъ находился онъ расположеніи , когда поручили ему написать славную картину, Паденіе возмущившихся духовъ, для церкви Св. Ангела въ Ареццо. Планъ сего мастерскаго произведенія, описаннаго извѣстными Вазари, Модерни и другими историками комменташорами, оплчается вмѣстѣ и важностію и оригинальностію ; образъ Люцифера , особенно привлекающій вниманіе знашковых живописнаго искусства , по всей справедливости почитается твореніемъ генія. Ошвергнувъ общее народное преданіе, по которому Властителя мрака обыкновенно изображаютъ въ видѣ оштрапшѣльномъ и безобразномъ, Спинелло облекъ въ красоту фвзіономію злаго духа, но въ красоту, внушающую какой-то непонятный ужась. Люциферъ Спинелловъ подобенъ тѣмъ блѣднымъ привидѣніямъ ночи, кои заблудившійся пунникъ , мнитсѣ , видитъ при блескѣ молній, мгновенно озаряющихъ бурное море.

Съ той минушы, какъ началъ онъ шрудитсѣ надъ главнымъ лицомъ своей картины, сдѣлалась въ немъ какая-то чудная перемѣна. Подобно волнамъ, воз-

мущаемымъ вѣпрами, его воображеніе ни на минушу не было спокойно. Онъ до-
 саживалъ, если какое нибудь занятіе оп-
 влекало его отъ сего дѣла, и возвращаясь
 къ нему, уже не чувствовалъ того шихаго
 самодовольствія, съ какимъ обыкновенно
 принимался за любимую работу. При хо-
 рошемъ здоровьѣ и крѣпкомъ сложеніи ху-
 дожника сіе насильственное состояніе не
 было для него слишкомъ тягостно; не
 подозрѣвая никакой опасности, Спинелло
 находилъ даже удовольствіе въ непре-
 спанномъ занятіи своимъ дѣломъ. Но
 вскорѣ образъ падшаго Ангела измѣнился
 въ глазахъ его, и вмѣсто мечты, кошо-
 рою любило его воображеніе питаться,
 онъ увидѣлъ въ произведеніи своей кисти
 нѣчто существенное, наполнявшее ужа-
 сомъ его душу. Такъ человѣкъ, взявшій
 львенка отъ матери, въ надеждѣ сдѣлать
 ручнымъ сего звѣря, съ ужасомъ видитъ по-
 степенное раскрытіе грозной его природы.

Часто чувствовалъ Спинелло нужду
 бѣжать изъ мастерской своей: искалъ
 разсѣянія, коего до сихъ поръ убѣгалъ
 всячески. Часто навѣщавъ общество мо-
 лодыхъ художниковъ и бродилъ съ ними

по рощамъ зеленымъ , украшающимъ сію часть Енруріи ; часто пробѣгалъ долину Арно и очаровательныя мѣста , гдѣ жилъ некогда Ілиній.

Однажды, возвращаясь съ подобной прогулки, находить у себя письмо, коимъ извѣщали Спинелла , что предметъ первой любви его ему невѣренъ. Несчастный молодой человѣкъ, съ больнымъ сердцемъ и воображеніемъ, искалъ облегченія въ горести своей подлѣ Беаприксы. Ея обращеніе вмѣстѣ благородное и веселое, ея умъ глубокій и проникательный плѣнили Спинелла. Быстро текло для него время подлѣ любезной. Случалось правда, и даже въ ту мину, какъ упоенный снрастію, онъ съ необыкновеннымъ удивленіемъ смотрѣлъ на прекрасную свою собесѣдницу — случалось иногда, что какое-то странное чувство, подобно пламени, пробѣгало въ душѣ его и отправляло его наслажденіе. Сіе чувство казалось ему неизъяснимымъ , и онъ не зналъ , въ себѣ ли самомъ искалъ тому причины , или въ щой , которая возбуждала въ немъ оное.

Картина была окончена и поставлена надъ олшаремъ церкви Св. Ангела. Спинелло

почувствовалъ тогда нѣкоторое облегченіе; но тотчасъ образъ Люцифера представился его воображенію, подобно призраку, время отъ времени болѣе ужасному. Онъ чувствовалъ иногда восторгъ неизъяснимый подлѣ Беатриксъ, и предель красоты ея разгоняла мрачныя его мысли; иногда въ ея присутствіи лихорадочной ознобъ обнималъ его члены. Наконецъ и при ней и безъ нея страшное порожденіе генія его было безпрестанно у него предъ глазами и, какъ ни чѣмъ неразгоняемый сумракъ, заплемняло для него всю предель жизни. Настала осень и съ нею умножились его мученія. Несчастный художникъ ни днемъ, ни ночью не зналъ покоя: искалъ ли его на одрѣ своемъ — ему казалось, и Властитель мрака хочетъ раздѣлить съ нимъ ложе; сжималъ ли глаза — его страшный образъ, мечталось ему, зашатаивался между глазами его и рѣсницами.

Преслѣдуемый врагомъ, который, такъ сказать, слился съ бытіемъ его, Спинелло вскорѣ почувствовалъ перемѣну въ своемъ здоровьѣ. Крѣпость силъ шѣлесныхъ оставила его, а между шѣмъ воображеніе особенно усилилось предъ всеми другими спо-

собностями душевными. Вспадаешь наконецъ ему на мысль, что, можетъ быть, призракъ сей, представляемый въ мечтаніи, не имѣетъ сходства съ образомъ — произведеніемъ его кисти, и Спинелло захотѣлъ испытать, не удастся ли ему разсвѣять сей мечты, когда взглянешъ на свою картину. Еша мысль представилась ему въ одну изъ ночей, проведенныхъ въ помпезной безсонницѣ. Тотчасъ встаетъ онъ, схватываетъ фонарь, выходитъ изъ своего жилища и направляетъ путь къ церкви.

Сіе священное зданіе было окружено густымъ сосновымъ и сикоморовымъ лѣсомъ. Въ городѣ все было пусто, все безмолвно.

Когда Спинелло приблизился къ церкви, вѣтеръ вдругъ зашевелилъ вѣтвями деревьевъ, и онѣ, подобно крыльямъ духовъ ночи, ударились одна о другую; въ то же самое время жалобные звуки, ему казалось, выходили изъ мрачныхъ облаковъ, собравшихся надъ его головою. Онъ вступаетъ въ церковь, вращая коей, подобно лону машери для дѣщей, днемъ и ночью отверсты для вѣрныхъ; стѣны храма были уславлены изображеніями Спасителя, грубо

изсѣченными изъ почернѣвшаго дуба, и большими задымленными карпинами, представлявшими сцены изъ Библии. Изображенные на сихъ картинахъ фигуры, казалось, оживали, по мѣрѣ того какъ красноватый свѣтъ, выходявшій изъ фонаря Спинеллова, упадалъ на нихъ. При каждомъ шагѣ бѣненіе сердца его ускорялось въ художникѣ; онъ почти задышался, и все шель далѣе и далѣе. Достигнувъ ступеней олшаря, подноситъ фонарь свой къ картинѣ. Полу-свѣтъ еще болѣе придавалъ мрачной выразительности сонму возмущившихся духовъ, низверженныхъ въ бездну, и глава ихъ Люциферъ еще сопротивлялся, мнилось, перунамъ Всемогущаго. Чувство самодовольствія проникло молодого живописца при взглядѣ на свое произведеніе; но, по мѣрѣ того какъ онъ его разсматривалъ, воображеніе болѣшую принимало силу, и потчасъ ему предстало, что жизнь и движеніе одушевляютъ колоссальнаго демона. Не смотря на красоту Предводителя духовъ падшихъ, онъ видѣлъ сквозь сію обольстительную наружность волнованіе всѣхъ спраспей ада. Глаза демона бросали неисповѣдливый пламень; его жилистые члены, казалось, усиливались

опдѣлился ошъ полотна. Въперъ, завывавшій въ отверстіяхъ храма, и эхо, вторившее печальнымъ его звукамъ, еще болѣе увеличили замѣшательство несчастнаго Спинелла. Онъ хотѣлъ бѣжать, и палъ на ступени олшаря. Когда, послѣ долгаго безпамятства, пришелъ въ себя, буря ужѣ прошла, и крошкое сіяніе луны замѣнило мѣсто слабаго свѣта фонаря его. Онъ повлекся вонъ изъ храма и слабыми шагами достигъ своего жилища.

На другой день Спинелло не могъ уже оставить своего ложа; беспокоясь о состояніи юноши, Бернардо съ семействомъ навѣспилъ его. Когда услышалъ онъ шаги Беатриксы, лучъ радости проникъ въ его сердце, слезы затрепетали на его рѣсницахъ, и онъ благословилъ ее въ душѣ своей; но взглянулъ на нее — и всѣ ужасы предъидущей ночи ему представились. Не зная, что происходило въ душѣ Спинелла, Беатрикса подошла къ нему съ сердечнымъ движеніемъ, склонилась на колѣна у постели, взяла его пламенную руку, упавшую въ безсиліи съ ложа. Онъ пожалъ руку Беатриксy, но, не говоря ни слова, отворачивалъ ошъ нея взоръ свой; пошомъ,

будучи не въ силахъ преодолѣть внутреннее движеніе, скрылъ лице свое въ изголовье и тяжко зарыдалъ; между тѣмъ Беатрикса въ изумленіи и горести также плакала; а всѣ другіе молчали и ошъ удивленія ошавались неподвижными.

Мало помалу молодой человѣкъ успокоился, какъ бы получивъ облегченіе ошъ внезапнаго плача. Тогда Бернардо, полагая любовь причиною горести его, ошался съ нимъ одинъ; сказалъ, что если онъ любишь дочь его, то весьма легко получишь ея руку, какъ она ошдала ему свое сердце. Чувство благодарности изобразилось при сихъ словахъ на лицѣ Спинелла. Лучъ счастья разогналъ мракъ души его. Выраженія его признательности были живы и непритворны, и нѣсколько дней спустя, онъ былъ въ состояніи провожать прекрасную свою подругу въ поле.

Его здоровье ошавалось однакожъ сомнительнымъ. Изыскивая средства поправить его, нашли, что пребываніе на берегу моря близъ Неаполя необходимо для его возстановленія, и Гаеша предпочтена была въ семь случаевъ всѣмъ другимъ

мѣстамъ. Чтобы сіе путешествіе было приятно для Спинелла, Бернардо съ дочерью рѣшились ему сопутствоватьъ.

Достигши назначеннаго мѣста, они наняли домъ на берегу моря, и любовники часно бродили вмѣстѣ по берегу, омываемому съ ропотомъ зеленоватыми волнами Средиземнаго моря. На нѣсколько времени мрачныя мечты уступили мѣсто сладостнымъ надеждамъ любви для Спинелла; но спустя немного, Беатрикса должна была оставить Гаету и спѣшить къ умирающей матери; очень естественнаго, что Бернардо послѣдовалъ за нею, но отправляясь, требовалъ отъ Спинелла, чтобы онъ непременно остался въ Гаетѣ. Молодой человѣкъ съ печальными предчувствіями проводилъ въ путь любезныхъ своему сердцу.

Не тщетны были опасенія Спинелла: съ одиночествомъ возвратились мрачныя привидѣнія, и его здоровье снова измѣнилось. При непрерывной горячкѣ, при его чрезмѣрной слабости, ужасы, создаваемые воображеніемъ его, съ минуны на минушу находили къ нему свободный доступъ; нако-

нецъ весь его составъ нравственный былъ взволнованъ. Глаза его блискали свѣтомъ необыкновеннымъ, черты лица ошличались чрезмѣрною сухостію и вся его наружность приводила въ страхъ всякаго; кто его видѣлъ. Между тѣмъ самъ онъ едва замѣчалъ, что происходило вокругъ его, ибо ему безпрестанно казалось, что онъ находится во власти привидѣній. Люди представлялись ему мечтаніями; въ цѣлой вселенной ничего не видѣлъ онъ кромѣ себя и Люцифера; и спрашная борьба грозила уничтоженіемъ тому или другому.

Наконецъ онъ почувствовалъ близость своей кончины, и благословлялъ Бога, что недалекъ послѣдній часъ его страданій. Мысль о смерти принесла ему спокойствіе; ибо, кромѣ Беатриксъ, ничего не оставалось для него на землѣ любезнаго. Въ одинъ вечеръ, погруженный въ благоговѣйныя размышленія, бродилъ онъ на берегу моря. Солнце скрывалось за небосклѣномъ, луна разливала свѣтъ печальный и море въ серебряныхъ лучахъ ея дремало. Спинелло сѣлъ на скаль, недоступной для самыхъ разъяренныхъ волнъ моря, и устремивши взоры къ небе-

самъ ; погрузился въ размышленіе о вѣчности. На послѣдокъ опускаешь ихъ на землю — и видишь образъ прелестной красоты , озаренный лучами мѣсяца : ещо черты Властителя мрака , но черты , на коихъ отражалась нѣжная задумчивость.

Спинелло выпускаешь крикъ пронзительный и стремишься на край утеса. Беатрикса — ибо ещо была она — бѣжишь , называя его по имени , чтобы удержатъ его. Ея голосъ , ея поступь разрушаютъ заблужденіе и вдругъ открываютъ ему тайну его несчастія. Онъ узнаешь наконецъ , что воображеніе , полное образомъ Беатриксы , когда писалъ онъ картину , нечувствительно сообщило ей черты образу падшаго духа. Вотъ причина неизъяснимой грусти , которая иногда въ ея присутствіи его бременила. Между тѣмъ , какъ сія мысль занимала его , онъ терялъ равновѣсіе и готовъ былъ низвергнуться въ бездну ; хватается за скалу , чтобы удержаться , Беатрикса также (ибо , стараясь удержатъ его , невольно и сама влеклась въ слѣдъ за нимъ) съ судорожнымъ движеніемъ ухватила за кусъ травы. Минуту висѣли они надъ бездною ; но быліе

мало помалу отрывалось оторвалось наконецъ — и волны морскія приняли въ свои нѣдра несчастныхъ любовниковъ.

(Съ Фр. В. Праховъ.)

С М Ъ С Ъ.

Праздники, забавы, предразсудки и суевѣрные обряды простаго народа въ Новогрудскоѣ повѣтъ, Литовско - Гродненской губерніи.

(Окончаніе.)

3) *Предразсудки.*

Между простолюдинами сего повѣта господствуетъ всеобщее мнѣніе о волшебствѣ, а особливо прѣстодушная увѣренность, что люди могутъ отгадывать будущее, толковать сны, дѣйствовать посредствомъ колдовства, что чело-вѣкъ другъ другу можетъ вредить и помогать силою растѣній, что даже можетъ вызывать чертей нашептываніемъ и другими какими - то странными способами. Сія мнѣнія основываются на осмавшемся еще духѣ идолопоклонничества.

Существуютъ также и другіе предразсудки между чернію : въ понедѣльникъ ничего не начинаютъ , ибо все неудается ; на первой день Пасхи или Рождества Хрістова ничего не даютъ въ займы ; также на первой день Святкохъ поутру дѣвушки слушаютъ лай собаки , и ушверждаютъ , что съ которой стороны услышатъ , тамъ будутъ и замужемъ ; наканунѣ передъ Ивановымъ днемъ , по мнѣнію простолудиновъ , просушиваются соковыща , въ землѣ находящіяся. Таковыя и подобныя имъ предразсудки остаются у всѣхъ закоренѣлыми. Но въ повѣсть Новогрудскомъ есть повѣрье , исключительно принадлежащее тамошнимъ жителямъ : думаютъ , что на берегахъ *Свитези* появляющіяся *однины* или водяныя Нимфы , называемыя *Свитезянками*. Вотъ начало сего преданія. Въ нѣкоторомъ разстояніи отъ города Новогрудка , въ Цырынской нарафіи , въ темномъ бору Плужинскомъ есть озеро *Свитезь* , большое , круглое , озѣненное густымъ лѣсомъ. По мнѣнію спариковъ , тамъ черти отправляютъ свои пляски , вѣдьмы толкутся , нерѣдко среди водъ раздается шумъ , подобный городскому , и будшо бы тамъ видѣть бываетъ огонь съ густымъ дымомъ ; тамъ , говорятъ они , слышны звуки сражающихся , раздаются вопли женщинъ , прескы оружія , звонъ колокольный. Внезапно дымъ спелется по землѣ и шумъ умолкаетъ : тогда слышныя изъ воды тихое чпєніє молившъ и печальныя голоса дѣвушекъ. Въ томъ мѣстѣ , гдѣ теперь

озеро, *Свитезь*, говоряшь, существовала прежде городъ, нѣкогда цвѣтущій, славный храбростію мужчинъ своихъ и красотою женщинъ, управляемый въ продолженіе многихъ лѣтъ какими-то Князьями *Туганами*. Однажды Царь Русскій съ многочисленнымъ войскомъ внезапно окружилъ въ Новогрудкѣ, столицѣ Липвы, Князя Мендога, и вся Липва шакъ перепугалась, что Мендогъ готовъ былъ сдаться. Вошъ Липва проситъ помощи у Князя Тугана, копорой съ 5000 своихъ воиновъ освѣбждаетъ городъ ошъ осады. Но Русь все таки превозмогла; шогда дѣвицы, поелику не могли уйти ошъ неприятеля, рѣшились лучше погибнуть. Богъ однакоже, сжалившись надъ ними, превратилъ ихъ въ разстѣнія, копорыя и спали такимъ образомъ дочерями озера *Свитези*. А поелику онѣ въ жизни сохранили невинность; шо и послѣ смерти носятъ на себѣ краску невинности, и ни одинъ смершнй не можетъ къ нимъ допронуться. Но еслибъ кто нибудъ сорвалъ цвѣтокъ; шо болѣзнь шотчасъ овладѣла бы дерзновеннымъ. Между чернью сіи цвѣшъ слывуть *царями*; ибо Царь Руси сорвалъ ихъ и палъ жершвою своей неосшоржностію.

4) *Суевѣрныя обряды.*

Безчисленное множество такихъ обрядовъ введено предками, и они строго соблюдаются потомствомъ, которое хранитъ оныя, не вѣдая для чего. Обряды сіи столь различествуютъ между.

Но 15 и 16. С

собою, что описаніе оныхъ кажется невозможнымъ. Мы исчислимъ только совершаемые во время родовъ, свадебъ, похоронъ, также въ началъ каждого времени года.

Съ приближеніемъ времени родовъ посылаются нѣкоторыя, нарочно для того назначаемыя особы, ко всѣмъ тѣмъ, съ коими родильница была или еще находится во враждѣ; исходатайствованное ими прощеніе облегчаетъ муки и содѣйствуетъ скорому разрѣшенію отъ бремени. Если въ минушу рожденія младенца кто нибудь броситъ на него, на примѣръ, глиной, углемъ, землею; то дитя будетъ находить особенный вкусъ въ сихъ снадобьяхъ. — Передъ свадьбою бываетъ сговоръ, для котораго женихъ привозитъ съ собою водку. Какъ скоро объявлено согласіе со стороны невѣсты, родителей и другихъ особъ; то первая сыплетъ рожь въ посудину, изъ которой пили горѣлку, и обвершываетъ оную полошнемъ. Передъ отъѣздомъ въ церковь для вѣчанія, невѣста садится на скамейкѣ; туть ей убирають голову. Потомъ она падаетъ къ ногамъ отца и матери, которые даютъ ей свое благословеніе. При совершеніи обряда присутствующіе замѣчаютъ, ясно ли горятъ свѣчи; изъ сего выводятъ свои заключенія о будущей жизни повобрачныхъ, счастливой или злополучной. — Если умирающій кончается медленно или долго мучится;

снимають пошолокъ надъ спрадальцемъ, чтобы душѣ его открытъ мѣсто для выхода. Вывозя покойника изъ дому, посыпаютъ рожью присутствующихъ, но съ осторожностію, чтобы зерно не упало въ гробъ. Когда же тушатъ свѣчи, горѣвшія при гробѣ, то обращаютъ вниманіе на дымъ — выходитъ ли онъ изъ комнаты, или внутри остается: въ первомъ случаѣ вѣрной знакъ, что никто въ ешомъ домѣ не умретъ въ скоромъ времени; а во второмъ — прошивное. Послѣ похоронъ хозяинъ приглашаетъ всѣхъ присутствующихъ на ужинъ, гдѣ изъ всякаго блюда кладутъ по ложкѣ кушанья подъ скатерть для души умершаго, и это непременно остается на столѣ черезъ всю ночь.

Времена года то же сопровождаются нѣкоторыми суевѣрными обрядами. Въ началѣ весны молодыя живошныя, домашняя ли то птица, или скотина, содержатся нѣсколько дней въ заперти, чтобы въ послѣдствіи времени ихъ ничто не сглазило. Въ случаѣ грозы и бури, особливо же града, бросаютъ лопату (употребляемую при печеніи хлѣбовъ) противъ опасной тучи, дабы такимъ образомъ прогнать ее въ другую сторону. Лѣтомъ же при подобныхъ обстоятельствахъ накрываютъ бѣлымъ платкомъ растѣніе, называемое Божьимъ деревомъ. Осенью обыкновенно торжествуютъ выше описаннымъ образомъ празднество *Дзядовъ* (Dziady).

Наконецъ зимою двѣицы, рассказывая различныя повѣсти и побасенки, отправляютъ разные обряды, чтобъ узнать, когда именно и за кого достанется выдти замужъ. Вотъ все, что можно было сказать о главнѣйшихъ суевѣрныхъ обрядахъ между жителями Новогрудскаго повѣта. Вообще они не столь многочисленны и не такъ чудовищны, какъ употребительныя въ губерніяхъ Виленской и Минской, а и того болѣе въ Бѣлорусскихъ. Впрочемъ во всѣхъ видны слѣды идолопоклонства и суевѣрія первобытнаго, всячески искореняемаго ревностію Духовенства.

(Съ Польск. X.)

Письмо П. С. Правдивина къ Н. А. Надоумку.

(О Второмъ Томѣ Исторіи Русскаго Народа.)

Долго ли же еще намъ васъ ждать, почтеннѣйшій и любезнѣйшій *Никодимъ Арістарховичъ*? Запраздновались вы уже слишкомъ въ деревнѣ!... Да и добро бы время такое, что вамъ горько было бы расстаться съ сельской природой?... Я ни сколько не осуждалъ васъ тогда, когда душный Іюль висѣлъ надъ нами; и даже не рѣдко завидовалъ вамъ отъ всего сердца, когда, считая раскаленные камни Московскихъ тротуаровъ, представлялъ васъ въ то самое время покоящимся подъ прохладною тѣнію развѣсистой лвы, на

берегу хрустального ручья, въ сладкой пишинѣ безмятежнаго самодовольствія. Но теперѣ — дѣло совсѣмъ другое! Ето смурое небо, застланное непродираемыми туманами; еша разбрюзгшая земля, пашущая непродыхаемою сыростью; ешотъ неумолкаемо свистящій вѣтеръ; еша неистощимо сѣющая изморозь: чпò за очаровательныя прелести — особенно для ревматика? . . . Соберитесь-ка попроворнѣе и призжайте къ намъ — въ бѣлокаменную! . . . Я запасся славнымъ шабкомъ; а моя старуха — которая, мимоходомъ сказать, также ждетъ не дожидетъ васъ — пригостила вамъ такой чубукъ, какому — не смотря на его *безъянтарность* — ни чуть не стыдно было бы *подымитъ* даже во устахъ *Гирей*, при *Бахтисарайскомъ Фонтанѣ*.

Можетъ быть однако васъ позадерживаетъ мысль, что въ теперешнюю пору и Москва не представляетъ особенныхъ прелестей? Я охотно прощаю ето предубѣжденіе добрымъ провинціальнымъ помѣщикамъ и помѣщицамъ, призжающимъ обыкновенно по первому пуши въ Москву — распрясать деревенскіе животы свои. Для нихъ теперѣ и вечера слишкомъ еще коротки, и собранія слишкомъ пусты, и театры слишкомъ просторны. Но вамъ и до Ноября конечно не будетъ скучно! Правда — не лзя пошайшь, что теперешнее время и для Литтературы нашей обыкновенно бываетъ настоящею осенью. Журнальные листы, составляющіе пока единственную зелень литтературной нашей жизни, въ ету пору, подобно древеснымъ листкамъ, начинающъ тахнущъ

и — медленно опадающъ. Но — нашъ вѣкъ богатъ и на приключенія! У насъ въ Москвѣ и теперь . . . не безъ исторій — — — *Второй Томъ Исторіи Русскаго Народа* . . . недавно вышелъ!!!

Я уже вижу мысленно изумленіе и негодованіе, выступающія на лицѣ вашемъ. — «Какъ! послѣ *перваго* — уже *второй*! и вѣрно такой же!» — Да! любезнѣйшій *Никодимъ Арістарховичъ*! Послѣ *перваго* *второй*! Но — едва ли еще не поплоснѣе и не подороднѣе *перваго*! Такъ по крайней мѣрѣ на взглядъ кажется! — Я нарочно предвѣрю васъ теперь о томъ, дабы вы имѣли время успокоиться и не завели бы опять такой же исторіи, какъ при появленіи *перваго* Тома. Мнѣ слишкомъ извѣстна ваша живость и неперпѣливостіи памъ, гдѣ дѣло идетъ о пользѣ и чести отечественной Словесности. Но — повѣрьте опытности старика — на все, право, не пересердишься! . . . *Размышленіе* — какъ говоритъ *Гамлетъ* — должно охлаждать горящія ланиты раздраженія! . . . Чтò произвела ваша грозная армада противъ *перваго* Тома *Исторіи Русскаго Народа*? Вскипятила только желчь раздражительнаго Историка, оспервенила противъ Московскаго Университета и противъ одного молодого Доктораиша, въ кощоромъ онъ думалъ вклепаться въ васъ! Чтòжь изъ сего толку? Въ другихъ крѣпиковъ, равно ожесточившихся на *первый томъ*, онъ погрозилъ только бросить *вторымъ томомъ*: и теперь — хотя поздненько, но — сдержалъ свое слово! . . . *Второй Томъ* брошенъ — на зло зубоскаламъ, сбивавшимся смотрѣть его, вмѣстѣ съ оспальными

десятью братами, на будущей выставкѣ издѣ-
лій Русской промышленности! И — пускай нач-
нется по немъ новая пальба кріпикъ! *Историкъ*
Русскаго Народа замахнется на нихъ заглавіемъ
третьяго тома и — будетъ спокойно отсылать
его для набора въ типографію! . . . Епо насто-
ящій *Гораціанскій* герой, въ переводѣ блаженной
памяти *В. К. Тредіаковского*:

*Аще міръ сокрушенъ распадется,
Сей мужъ николиже содрогнется!*

Да и въ самомъ дѣлѣ — почтеннѣйшій *Нико-
димъ Арістарховичъ*! — я не знаю, чѣмъ бы можно
было сколько нибудь привести въ шрепешъ безпре-
пешнаго *Историка Русскаго Народа*? . . . Обыкновенно
начинають апштаки на него тѣмъ, что оспо-
ривають у него право писать *Исторію*. Епо —
явная несправедливость! Какъ будто для того
чтобы писать, нужно предварительно заплашиться
акцизъ и получить свидѣтельство! Вѣдь епо —
не торговля сельдями! Благодаря мудрой свободѣ,
ккою облагодѣтельствована наша Словесность,
у насъ можно сочинять всякому — и не такіа
исторіи! . . . Обвиняють потомъ новаго *Истори-
ка* въ самохвальствѣ и шарлашанствѣ. Боже ми-
лосливый! Да не суть ли епо слабости — такъ
сказать — вросшія въ нашу дрянную человѣче-
скую натуру? Кшо изъ великихъ геніевъ древня-
го и новаго міра не имѣлъ своего дозиса само-
любія? Кшо изъ нихъ не любилъ иногда похвастаться
своимъ ясно сознаемымъ величіемъ? *Сократъ*
и не издавалъ Телеграфа; а между тѣмъ не оби-
нуясь предъявлялъ права на содержаніе въ Аѳин-

скомъ Прутанеѣ. *Горацій* написалъ всего навсе одинъ только маленькій томикъ, да и то не Исторіи Римскаго народа; и однако имѣлъ гордость увѣрять торжественно, что онъ тѣмъ воздвигъ себѣ памятникъ, который якобы выше пирамидъ и шверже мѣди. Невѣжество, коимъ урекають нашего Историка, еще болѣе извиняетъ въ немъ сіи слабости. Добродушный *Мѣщанинъ Мольеровъ* не ставилъ цѣны себѣ, когда узналъ, что онъ — *говоритъ прозою!* . . . Нападають далѣе на дерзость, съ каковою *Историкъ Русскаго Народа* помыкаетъ славою великихъ мужей, въ коихъ дачахъ между тѣмъ самъ — незваннымъ гостемъ — охотится. И ещо — дѣло весьма естественное. Будто *Нибуръ*, коего имени посвящена *Исторія Русскаго Народа*, спускалъ *Титу Ливію* и *Діонисію Галлкарнасскому*, изъ раболѣпнаго благоговѣнія къ ихъ славѣ, освященной не десятилѣтнею давностію, а тысячелѣтнею древностію! И ежели вы не забыли *Писемъ Авг. Тьерри* объ *Исторіи Франціи*, которыя прошлой зимой мы читали вмѣстѣ; то конечно вспомните, что *Историкъ Русскаго Народа*, для того чтобы обругать *Карамзина*, перевелъ только слово въ слово рѣзкія выходки, коими Французскій Кріпикъ подчуешь *Аббата Велли* (*), замѣнивши, разумѣется, вездѣ имя *Велли* именемъ *Карамзина*, а имя *Исторіи Франціи* именемъ *Исторіи Русскаго Народа!* Правда — въ Русскомъ переводѣ подбавлено желчи

(*) Точно, точно! Етого не лзя не вспомнить! Любопытные могутъ увѣриться собственными глазами, раскрывъ III и V *Lettres sur l'Histoire de France*, par *Aug. Thierry*. Над.

противъ Французскаго оригинала, и Русскому Исторіографу довелось вытерпѣть нападки болѣе жестокіе и грубыя, чѣмъ Французскому Аббату: но это указываетъ только на индивидуальное различіе между Историкомъ *Русскаго Народа* и Издателемъ *Писемъ объ Исторіи Франціи*! . . . Наконецъ вопли противъ нашего Историка — вершались необыкновенно выраженіями болѣе или менѣе живаго негодованія на купеческія замашки, имъ употребляемыя — какъ унижающія благородное служеніе наукамъ и словесности до рядскаго барышничества. Какъ бы то ни было — ещѣ замашки досправили *Исторіи Русскаго Народа* болѣе тысячи подписчиковъ. А это развѣ не увеличиваетъ нѣсколькими нулями ипога читающей публики въ статистической таблицѣ Русскаго просвѣщенія? Дай Богъ, чтобы число *потребителей* словеснаго издѣлія умножалось на Руси болѣе и болѣе! Нужды нѣтъ, что они бросающія сначала на *Выжигина* и на *Исторію Русскаго Народа*! Чтò бы ни читалось — лишь бы читалось! Это умножитъ безъ сомнѣнія число — *производителей*! А изъ многихъ выберутся скорѣе — *немногіе*.

И такъ — нѣтъ никакихъ резоновъ сердиться и шумѣть на Историка *Русскаго Народа* за то, что онъ принялъ на себя сіе почтенное шило! Чтò до меня — я и самъ прежде негодовалъ на *Издателя Московскаго Телеграфа* за такое самозванство: и мнѣ помнилося даже, что прошедшею зимой, вскорѣ по объявленіи о новой Исторіи, имѣлъ съ вами особенную, довольно длинную и жаркую бесѣду, въ коей не щадила нисколько наре-

кающагося Историка (*). Но — *первый томъ* самой *Исторіи* меня уже довольно поуспокоилъ, а *второй* почти совершенно примирилъ съ нимъ. Теперь — понимаю я очень хорошо и Исторію и Историка; и отдавая должную справедливость шворенію, шворца извиняю всею душою. *Второй томъ* показалъ мнѣ особенно, что Издашель *Исторіи Русскаго Народа* совсѣмъ не принадлежить къ числу тѣхъ, которые дерзновенно тѣшашся легко-вѣріемъ толпы и забавляютъ проспаковъ ничтожными фокус-покусами. Нѣтъ! Надъ *вторымъ томомъ* онъ дѣйствительно работалъ и — работалъ изъ всѣхъ силъ! Чтò ни вышло изъ этой работы — n'importe!.. Усердія было много; а усердіе всегда похвально! . . .

Еслибъ вы читали уже *второй томъ*, то догадались бы конечно, что я, говоря это, имѣю въ виду — *картину*, которою Историкъ хотѣлъ только начать *второй томъ*, но опъ избышка сердца чуть было даже и не кончилъ: ибо сія картина, по числу страницъ, занимаетъ почти *двѣ трети* всего *тома*, за исключеніемъ довольно длиннаго *Оглавленія* и еще длиннѣйшаго *Списка подписчиковъ*. На сію *картину* Издашель, кажется, не только положилъ весь свой собственный невещественный капиталъ, но и прихватилъ у чужихъ немало. Корешко сказать — еша картина есть полная и вѣрная картина всего умшвеннаго жишья-бытья новаго *Историка* — есть миниатюрная панорама всей новой *Исторіи Русскаго Народа*!

(*) Это правда. Сія бесѣда была тогда же и панчашана *В. Е. № 22, 1829. Пр. Изд.*

Вѣроятно, вы горите уже нетерпѣніемъ знать, что ешо за картина? . . . Ешо, говоря словами самаго живописца — картина Руси до XIII вѣка въ географическомъ, политическомъ, общественномъ и нравственномъ отношеніяхъ (*). Одна надпись сія показываетъ, что ешо вовсе — не шутка. Пунктъ, съ котораго должна начинаться сія картина, какъ вы видите, совсѣмъ не обозначенъ: слѣдовательно здѣсь предназначалось уже, въ умѣ Сочинителя, теряться въ сѣдыхъ облакахъ неопредѣнности. Такъ дѣйствительно и случилось! На первомъ планѣ ея опять мелькають *Варяжскіе таборы, разбитые Рурикомъ* (**), уже получившимъ торжественно имя *мѣстическаго* (***) . Тамъ и здѣсь высовываются *дубликаты* фигуръ, уже являвшихся въ первомъ томѣ: *Аскольдъ и Диръ, Олегъ и Ольга, Святославъ и Владиміръ!* Ихъ славные подвиги повторены снова; и даже не однажды, а — нѣсколько разъ (****): вѣроятно для того, чтобы вѣзались они тверже и прочнѣе въ памяти читателей *Исторіи Русскаго Народа*. Такая любезная внимательность къ славамъ предковъ и къ забывчивости потомства, право — умилительна! . . . На васъ бы ешо подѣйствовало конечно иначе: вы бы начали горячиться и доказывать, что пересказывать одно и то же нѣсколько разъ значитъ ругаться надъ зазываемымъ вниманіемъ; прибавили бы пожалуй пословицу, что *про одни дрожжи, не говорится трожди*:

(*) И. Р. Н. Т. II. Огл. I.

(**) И. Р. Н. Т. II, с. 37.

(***) И. Р. Н. Т. II, с. 7.

(****) И. Р. Н. Т. II, с. 33 — 37; 267 — 274.

но — пословица не указъ; а повтореніе есть мать ученія, какъ говаривали бывало у насъ полатыни въ школахъ! . . . Я знаю вашу привязчивость, почтеннѣйшій *Никодимъ Арістарховицъ*! вы не опустили бы вѣрно безъ насмѣшливаго замѣчанія и того, что, по предназначенію Автора, сія картина должна представлять Русь въ политическомъ и общественномъ отношеніяхъ. Не лзя спорить конечно, что, на обыкновенно употребляемомъ языкѣ, политическое и общественное значить одно и то же. Но эта маленькая обмолвка не должна подавать повода къ большому соблазну: шѣмъ болѣе, что въ самой картинѣ сіе различіе вовсе не существуетъ. Въмѣсто бордюръ, картина сія обставлена: спереди — *Исторіей Европы въ IX и X столѣтіяхъ и отношеніемъ Руси къ Европѣ* (*) — изъ чего однако совсѣмъ не должно заключать, какъ могли бы подумать зубоскалы, что *Историкъ Русскаго Народа* полагаетъ Русь внѣ Европы; сзади же — *выводами изъ сей картины для будущаго* (**) — которое, разумѣется, теперь есть уже давнопрошедшее. Вошъ вамъ главное понятіе объ этой картинѣ!..

Вы конечно согласитесь, любезнѣйшій *Никодимъ Арістарховицъ*! что идея такой картины очень не дурна и ни сколько не неумѣстна въ Исторіи. Правда — чудакъ *Тіерри*, въ коего *Историкъ Русскаго Народа* представляется безусловно вѣрующимъ, ополчается противъ всѣхъ подобныхъ

(*) *Огл. с. I.*

(**) *Огл. с. I.*

картинъ и считаетъ ихъ несовмѣстными съ идеаломъ истинной Исторіи. »Я думаю, говоритъ онъ въ сочиненіи, которое нашъ Историкъ называетъ вездѣ *превосходнымъ*, какъ оно дѣйствительно и заслуживаетъ »я думаю, что Исторія не должна болѣе принимать въ составъ свой отдѣльных трактаповъ для изображенія эпохъ, точно также какъ и отдѣльных портретовъ для вѣрнаго изображенія различныхъ лицъ. Люди и даже самые минувшіе вѣки должны, такъ сказать, выходить сами на позорище въ повѣствованіи; они должны являясь какъ будто совершенно живые; и читатель не долженъ переворачивать сотню страницъ, для того чтобы наконецъ узнать, какой былъ настоящій ихъ характеръ» (*). Но Историкъ *Русскаго Народа* отнюдь не такой безусловный читатель *Тьерри* на дѣлѣ, каковымъ на словахъ представляется. Вы пожалуй привалялись бы и сказали, что онъ не читалъ вовсе етого замѣчанія въ *Тьерри*; но васъ можно бы было тогда опровергнуть фактами. Съ той же самой страницы, на которой стоить ето замѣчаніе, Историкъ нашъ выписалъ подлинникомъ нѣсколько строкъ въ свою картину, для того

(*) Je crois que l'histoire ne doit pas plus servir de dissertations hors d'oeuvre pour peindre les différentes époques, que de portraits hors d'oeuvres pour représenter fidèlement les differens personnages. Les hommes et même les siècles passés doivent entrer, pour ainsi dire, en scène dans le récit: ils doivent s'y montrer, en quelque sorte, tous vivans, et il ne faut pas que le lecteur ait besoin de tourner cent pages, pour apprendre après coup quel était leur véritable caractère. *Lect. sur l'Hist. de Fr. par Aug. Thierry. Édit. II, p. 77 et 78.*

чтобы, какъ признается самъ онъ въ томъ же мѣстѣ, досадить безусловнымъ почитателямъ незабвеннаго Карамзина (*); и мѣстное положеніе этой картины во второмъ томѣ показываетъ, что онъ не хотѣлъ подвергнуться по крайней мѣрѣ послѣднему упреку, коимъ *Тьерри* заключаетъ свое замѣчаніе. На зло *Гиттиардини* и *Давиль*, на зло *Юму* и *Карамзину*, кои обыкновенно заключали свои повѣствованія подобными картинами, нашъ Историкъ утвердилъ свою огромную картину въ началѣ разсказа, такъ что читатель, дабы добраться до ней, совсѣмъ не долженъ переверогать сотню страницъ, а только — три заглавные листика второго тома. Найдутся конечно люди, которые, подобно вамъ, спанутъ издѣваться надъ епою переспановкою; спанутъ увѣрять, что она противна здравому смыслу, и начнутъ ссылаться на законы естественной Логики, въ силу коихъ результаты никогда не должны обгонять фактовъ, изъ которыхъ они выводятся. И дѣйствительно — для людей, принимающихъ за второй томъ *Исторіи Русскаго Нарада*, въ простотѣ сердца, съ желаніемъ научиться Русской Исторіи, трудно будетъ ловить высшіе взгляды Историка на происшествія, коихъ внутренняя связь и постепенность еще не объяснены имъ, и повторять имена *Святославовъ* и *Изяславовъ*, *Олеговъ* и *Давидовъ* (**), о которыхъ они ничего еще не слыхали. Но эта замашка, на которую могутъ жаловаться одни только Рус-

(*) *И. Р. И. Т. II, с. 139 и 140.*

(**) *И. Р. И. Т. II, с. 109 — 116.*

скіе простяки, есть замашка — *Гизотовская!* Въ своей *Исторіи Французской гражданственности* знаменитый Французскій Профессоръ, по собственному признанію, и не думалъ совсѣмъ «разсказывать происшествія, но — отыскиваль одни шолько общіе результаты, связь причинъ и дѣйствій, постепенное развитіе гражданственности, сокрытое за наружными сценами Исторіи — предполагая, что сіи сцены уже извѣстны его слушателямъ (*)!» . . . Развѣ *Историкъ Русскаго Народа*, изъ патріотическаго снисхожденія къ своимъ соотечественникамъ, не могъ сдѣлать подобнаго же предположенія? . . . И то правда, что *Гизо* имѣлъ болѣе причинъ полагаться на предварительныя знанія своихъ слушателей, пригласивъ ихъ съ самаго начала читать со вниманіемъ *Французскую Исторію Сизмонди* (**); между тѣмъ какъ нашъ Историкъ заблаговременно предупредилъ своихъ читателей, что у насъ на Руси нѣтъ еще Исторіи, которую бы можно было читать — даже для приготовленія къ уразумѣнію *Исторіи Русскаго Народа!* . . . Но онъ за то, не по примѣру *Гизо*, въ слѣдъ за картиною прилагаетъ самъ сію повѣствовательную Исторію, въ коей происшествія и имена — сбитыя на картинѣ въ кучу, вѣроятно по требованіямъ живописной перспективы — разбираются снова порознь

(*) Je ne vous ai point raconté les événemens; je n'ai cherché que les résultats généraux, l'enchaînement des causes et des effets, le progrès de la civilisation, caché sous les scènes extérieures de l'histoire; quant aux scènes mêmes, j'ai supposé que vous les connaissiez. *Hist. de la civil. en Franc. T. II, p. 267.*

(**) *Ibid. T. I, p. 40.*

и проводясь длинными шеренгами, по обыкновенному порядку хронологическаго преемства. И какое приятное удовольствіе сберегъ онъ шѣмъ для своихъ чипашелей, когда они, продравшись кое-какъ сквозь ешу незнакомую чащу, въ коей каждое слово было для нихъ пнемъ и каждое имя кочкою, доберутся наконецъ до пропапинки, на кошорой найдутъ шопъ же самый лѣсъ, но только порѣже и посвѣтлѣе! . . . Такимъ - то образомъ *Историкъ Русскаго Народа*, поставивъ свою картину въ началѣ *Исторіи*, чрезъ небольшое нарушеніе логическаго порядка, умѣлъ сообщить стародавней вещи прелестъ новости, и неизмѣняя въ сущности древнимъ обычаямъ, коихъ держался *Карамзинъ*, посредствомъ маленькаго оборота или выворота, показаться на манеръ *Гизо* и *Тьерри*, опередившимъ вѣкъ свой. Это истинно шопъ мудрый мужъ, о которомъ говорится, что онъ отъ сокровища своего износитъ ветхое и новое! . . .

И такъ вы видите теперъ, что картина сія, сжели не оригинальна по своей идеѣ, то по крайней мѣрѣ оригинально поставлена. Но исполненіе ея несравненно оригинальнѣе: и сія-то оригинальность можетъ служить для васъ, точно такъ же какъ и для меня, несомнѣннымъ доказательствомъ, что *Историкъ Русскаго Народа* дѣлаетъ свое дѣло не спустя рукава, какъ увѣряютъ нѣкоторые завистники, а въ пошѣ лица своего. Много положилъ онъ трудовъ надъ ешой картиною: и эти труды шѣмъ большую заслуживаютъ признательность, что они ни какъ не входящъ въ кругъ обязанностей *Историка Русскаго На-*

рода и обогащаютъ второй томъ его *Исторіи* цѣлыми двумя третями совершенно *gratis*. — Ибо при экономіи, предписываемой однимъ здравымъ смысломъ — *Исторія Русскаго Народа*, какъ и всякая другая — согласно съ мнѣніемъ *Тьерри* — весьма бы легко могла обойтись безъ подобнаго живописанія! . . .

У васъ, я знаю, доспанетъ недоувѣрчивости на то, чтобы спросить съ насмѣшливою улыбкою: въ чемъ бы именно могли состоять шруды сіи? Недоувѣрчивость сія конечно имѣетъ свои основанія: вы слишкомъ озадачены были *первымъ томомъ*!.. Но — любезнѣйшій *Никодимъ Арістарховичъ*! — *первый томъ* былъ собранъ кое-какъ на скорую руку... для почина!.. Здѣсь шеперь — дѣло совсѣмъ другое!.. *Картина*, занимающая двѣ шреши *второго тома*, есть настоящій *мозаикъ*: она составлена изъ безчисленнаго множества разнородныхъ крупинокъ, для собиранія коихъ и опшуда и опсюда могло достать шерпѣнія шолько у — *Историка Русскаго Народа*!! Голова кружится даже у чшашеля опъ удивительнаго ихъ разнообразія; каково же было собирантелю?.. Чшшая сію картину, забываешь совершенно, что имѣешь предъ глазами *Исторію Русскаго Народа*; напротивъ легко можешь подумать, что перебираешь памяшныя записки новаго *Пика де Мирандулы*, вознамѣрившагося торжественно диспушоваться — *de omni re scibili* (о всякой всячинѣ)!.. И въ самомъ дѣлѣ — я не знаю, чего не лзя найши въ ней: кажется, какъ будто новый нашъ Историкъ устроилъ здѣсь главное депо, въ которое сложилъ все, что

ни удалось ему гдѣ нибудь вычиташь или у кого-нибудь подслушашь. Само собою разумѣется, что сія попечительная ревность дѣлится малѣйшими крохами съ любознательностію читателей, сообщаясь новое достоинство трудамъ составителя сей картины. И не приобретаешь ли онъ тѣмъ правъ на сугубую признательность? Благодаря сей ревности, читатели *Исторіи Русскаго Народа* знакомятся не только съ *Русскою Исторіею*, но и со множествомъ другихъ вещей, не имѣющихъ къ *Русской Исторіи* ни малѣйшаго отношенія. Они узнають изъ *Исторіи Русскаго Народа*, что «Ромуль, Нума, похищеніе Сабинокъ суть мѣфы, въ которые облечены были древними историческія событія» (*). Новость, весьма занимательная для любителей *Русской Исторіи*! Съ статистическою вѣрностію, за которую ручаюсь таблицы Гизо (**), перечислено здѣсь въ назиданіе ихъ: «сколько разъ *Карль Великій* — лице весьма интересное вообще для Исторіи — «ходилъ противъ Саксоновъ, сколько противъ Лонгобардовъ, сколько противъ Испанскихъ Саррациновъ, сколько противъ Саррациновъ въ Италію, сколько противъ Нормановъ, сколько противъ Грековъ, сколько въ Аквитанію, Тюрингенъ и Баварію;» и даже не опущено: «сколько держалъ онъ народныхъ собраній, сколько издалъ капитуловъ и сколько въ нихъ статей заключается» (***). Съ дипломатическою точностію, копо-

(*) *И. Р. Н. Т. II, с. 18.*

(**) *Hist de la civil. en Fr. T. II, p. 270 — 272.*

(***) *И. Р. Н. Т. II, с. 20.*

рую можно всякому повѣритъ въ *Тьерри* (*), выпи-
саны сюда же длинныя выпійсшвенныя жалобы
Флора, Діакона Ліонскаго, о раздробленіи Монархіи
Карла Великаго (**), кои очень любопытно про-
чешъ, если не для объясненія сѣшованій Русскихъ
лѣтописцевъ, съ коими онѣ не имѣють ни малѣй-
шаго сношенія, то по крайней мѣрѣ для того
чтобы познаться со слогомъ и манерою
западныхъ писателей вѣка Карлова. Не менѣе
любопытна въ томъ же отношеніи выписка изъ
рѣчи *Архіепископа Реймскаго* къ возмущившим-
ся *Ліонцамъ* о повиновеніи рабовъ господа-
мъ своимъ, заимствованная изъ того же неис-
тощимаго *Тьерри* (**); хопя между ею и поуче-
ніями добродушнаго *Луки Жидята* — называемаго,
въ предосужденіе освященнымъ Церковію правамъ
С. Іоакима, первымъ Новгородскимъ *Епископомъ* —
не существуетъ опнюдъ сходства, примѣчаемаго
нашимъ Историкомъ (****); ибо *Лука Жидята* про-
повѣдывалъ просто Хрістіанское повиновение пре-
державшимъ властямъ; а *Архіепископъ Реймскій*
хотѣлъ, силою слова Божія, упрочить раскаяніе
несчастливыхъ мясешниковъ, кои, вопреки увѣре-
нію нашего Историка, совсѣмъ не были свобод-
ные жители города *Лаона* (*****), а законныерабы
(serfs) *Лаонскаго Епископа*. Сходство однако ме-
жду рѣчами обоихъ Свяшешелей существуетъ

(*) *Lett. sur l'Hist. de Fr. p. 212.*

(**) *И. Р. Н. Т. II, с. 12, 13.*

(***) *Lett. sur. l'Hist. de Fr. p. 337.*

(****) *И. Р. Н. Т. II, с. 151.*

(*****) *Тамъ же.*

въ томъ, что они оба проповѣдывали одно и тоже ученіе о повиновеніи рабовъ господамъ, основывающееся — не въ осудъ нашего Историка — не на *духъ среднихъ временъ* (*), какъ ему кажется, а на *духъ Хрістіанства*, выражающемся весьма ясно въ словахъ Апостола, кои *взяты не въ текстъ*, какъ говорится въ *Исторіи Русскаго Народа* (**), а — *въ текстъ* Французскимъ Первосвященникомъ: а посему снесеніе ихъ любопытно еще и — какъ доказательство единства духа, принесеннаго повсюду Хрістіанскою Религією. Тѣмъ болѣе слѣдовательно благодарности Историкъ *Русскаго Народа* за сію — хотя и ненамѣренную — услугу любознательности читателей! Чрезвычайно занимательны также анекдоты: о раздѣлѣ сокровищъ въ Суассонѣ при Хлодеви-хѣ, о возведеніи на престолъ Византійскій Михаила Заики въ нераскованныхъ еще цѣпяхъ, о убіеніи Императора Леона въ церкви — гдѣ, мимоходомъ сказать, Историкъ нашъ находитъ *эмблему состоянія Греческихъ Императоровъ* (***) — объ удивленіи Фулька Шаршрскаго и Жоффруа Вильгардуина при видѣ Константінополя (****) и о многихъ другихъ подобныхъ достопамятностяхъ, о коихъ знать — хотя и бесполезно для желающаго заниматься собственно Русскою Исторією, но — на всякой случай, все не дурно. Интересны и значенія варварскихъ словъ: *al - od* и *feh - od*, которыя Историкъ нашъ выписалъ опять у *Tier*:

(*) Тамъ же

(**) Тамъ же.

(***) И. Р. Н. Т. II, с. 26, 27.

(****) И. Р. Н. Т. II, с. 56, 57.

ри (*), съ небольшими ошибками въ правописа-
ніи самыхъ словъ, изъ которыхъ послѣднее по-
спавлено во множественномъ числѣ — *feh - ods* —
потому что у *Tierri* такъ требовалось по пе-
ченію рѣчи, просмотрѣнному нашимъ Истори-
комъ, а первое обогатилось лишнимъ звукомъ —
all - od — не извѣстно уже по какимъ уважені-
ямъ (**); хотя должно опять признасться, что
слова сіи — правильно или неправильно написан-
ныя — совершенно не принадлежатъ къ Русской
Исторіи. Всѣ сіи — равно какъ и другія подоб-
ныя безчисленныя указанія, намеки и объясненія,
совершенно излишнія для *Исторіи* собственно
Русской и между тѣмъ входящія въ картину *Ру-*
си — доказывая съ одной стороны чрезвычайную
любообщительность Сочинителя *Исторіи Рус-*
скаго Народа, съ другой стороны суть несо-
мнѣнныя свидѣтельства его любостыжательнаго
трудолюбія: ибо надобно же было похлопотать,
чтобы, говоря Русской пословицей, собрать ихъ
и памъ и сямъ, какъ курогѣ, по зернышку! Не-
доброжелатели могутъ конечно возразить и на
это, что для собиранія сихъ крупицъ не могли
быть употреблены труды слишкомъ большіе: по-
елику, судя по очевиднымъ примѣсамъ, всѣ онѣ
забраны изъ историческихъ закровъ *Гизо* и *Ti-*
ерри, заключающихся въ *трехъ* или *четыре*хъ не-
большихъ книжкахъ. Ето, кажется, и правда!
Но — пробѣжать *три* или *четыре* книжки, осо-
бенно на чужеземномъ языкѣ, все таки — не

(*) *Lett. sur l'Hist. de Fr. v. 172.*

(**) *И. Р. Н. Т. II, с. 62.*

бездѣлица! . . . Отъ одной выписки голова можешь пойти кругомъ: и *Историкъ Русскаго Нарада* — не смотря на дознанную крѣпость умственного своего сложенія — долженъ былъ заплясать дань слабости бѣдной нашей природѣ, не терпящей излишняго напряженія за слишкомъ дробною работою. Отъ ешого и случились многія обмолвки, недомолвки и перемолвки, коими картина его, безъ ущерба своей полноты и занимательности, индѣ поизглажена. Такъ, увлекшись желаніемъ приютивъ въ картинѣ Руси Лашинское восклицаніе Фердинанда и Изабеллы въ сѣнахъ Гренады: *Non nobis, Domine, sed tibi sit gloria!* онъ не только, отъ излишней поропливости, написалъ въ началѣ слова: *Domine* (Господи) — спрочную букву d, что для недалеко-видныхъ можешь превратить *Господа* въ господина, но еще прибавилъ сначала нелѣпую мысль, яко бы «Исторія Испаніи рѣшительно присовокупляется къ общей Европейской западной съ половины XV вѣка, а послѣ паденія Рима до сего времени есть не что иное, какъ Исторія борьбы Испанцевъ за самобытность, рѣшенной Фердинандомъ и Изабеллою» (*). Мысль, надъ которою засмѣется вѣроятно онъ и самъ, когда прочтетъ на досугѣ о *Визиготахъ* и *Свевахъ*, кои, основавшись при паденіи Рима въ Испаніи, принимали столь дѣятельное участіе во всеобщемъ перерожденіи Европейскаго запада; о *Мархіи Испанской*, основанной *Карломъ Великимъ*, изъ которой образовалось пономъ Королевство Па-

(*) И. Р. Н. Т. II, с. 22.

варрское, игравшее столь важную роль въ судьбахъ юго-западной Европы; объ участіи *Аррагоніи* въ кровавыхъ переворотахъ Королевства Неаполитанскаго, послѣ истребленія *Гоген-Штауфеновъ*; о вліяніи *Кастильскаго* Королевства, въ царствованіе *Транстамарской* дѣнастїи, на вѣковую вражду Франціи и Англіи. Та же самая попропливость, извинительная при столь ужасныхъ хлопотахъ, была причиною чуднаго произведенія слова *commune*, которое нашъ Историкъ весьма не дурно переводитъ *общинной* — отъ *conjuratiō* (клятва) (*) — произведенія, которое не хуже *Fotii Epistolis*, могло бы легко быть перешолковано въ доказательство совершеннаго незнанія нашего Историка пофранцузски. Епо произошло не болѣе, какъ отъ — маленькой недоглядки! У *Tierrri*, котораго здѣсь хдѣлъ перевести нашъ Историкъ, говорится такъ: *c' était ce serment ou cette conjuration, comme s' expriment les anciens documens, qui donnait naissance à la commune; tous ceux qui s' étaient liés de cette manière, prenaient dès-lors le nom de communiers ou de jurés* (**). Нашъ Историкъ, вѣроятно на ту пору озабоченный какими-нибудь филологическими изысканіями, осуебившись, подумалъ, что здѣсь дѣло идетъ о *грамматическомъ рожденіи*, и написалъ, совершенно безъ всякаго умысла, что «имя *commune* произошло отъ клятвы (*conjuratiō*), какую давали горожане защищаться взаимно, называясь поему *communiers* или *jurés*» (***) . Еще простѣе можно изъяснить,

(*) И. Р. Н. Т. II, с. 64.

(**) *Lett. sur l' Hist. de Fr. p. 257.*

(***) И. Р. Н. Т. II, с. 64.

а следовательно и скорѣе извинить, хронологическую весьма грубую ошибку, по которой *дѣленіе Имперіи Карла Великаго* относится Историкомъ нашимъ къ 888 году (*). Иной кривошолкъ могъ бы пожалуй подумать, что это *число* выбрано имъ, за незнаніемъ подлиннаго, по замѣчательной *круглотѣ* своей. Но это была бы совершенная неправда! Ошибка произошла весьма просто — отъ того, что у Гизо сряду поставлены двѣ таблицы: одна — раздѣленіе Имперіи *Карла Великаго* въ 843 году, а другая — раздѣленіе Имперіи *Карла Толстаго*, которое именно случилось въ епоху роковой 888 годъ (**). Вѣроятно первая таблица прилипла къ предшествовавшей страничкѣ; и нашъ Историкъ, водимый мерцаніемъ оглавленія, принялъ *последнюю* за *первую* и смѣшалъ *Карла Толстаго* съ *Карломъ Великимъ*. Смѣшеніе шѣмъ болѣе естественное, что *толстота* есть также родъ *велигія*! То же самое было наконецъ причиною сравненія *Новгородской конституціи* съ *конституціею Французскихъ городскихъ общинъ*, которое вы, въ пылу вашей горячности, не умедлили бы назвать наинелѣпѣйшимъ. И дѣйствительно — читая рѣшительное увѣреніе, что будто «Князья окружные были то же въ отношеніи къ Новгороду, что Бароны Французскіе для Камбре, Нойона, Бовс и Сенкеншена, и Князь Кіевскій то же, что Короли Французскіе для сихъ городовъ» (***) — можно усумниться въ здравомъ

(*) И. Р. Н. Т. II, с. 20.

(**) Hist. de la civ. en Fr. T. II, p. 427. et 924.

(***) И. Р. Н. Т. II, с. 73.

мыслии нашего Историка. *Камбре, Нойонъ и Бове* не состояли ни въ какихъ отношеніяхъ съ Баронами Французскими, ибо были города *Епископскіе*; да и при томъ первый изъ нихъ принадлежалъ совсѣмъ не къ Франціи, а къ Имперіи, такъ что *Король Французскій* былъ для него то же, что *Князь Кіевскій* для *Гнѣзна* или для *Кракова* — не болѣе! Между тѣмъ ещо опять не болѣе какъ — невинный промахъ! До Издателя *Исторіи Русскаго Народа*, вѣроятно, доходили слухи, разсѣваемые учеными изыскашелями нашихъ древностей, что шупъ *конституціи Новгородской* долженъ бытъ опыскиваемъ на западѣ. Западъ очень великъ; а слухи сіи были не ясны. Чтò же оставалось дѣлать нашему Историку въ такой неизвѣстности? Онъ обратился къ *Тьерри* — ешой полной чашѣ, изъ которой почерпнулъ уже столько интересныхъ новостей — и, нашедши тамъ подробную исторію освобожденія упомянутыхъ городовъ, которые всѣ находятся на западѣ, весьма естественнò могъ предаться мнѣнію, что они-то именно и представляютъ ещò сокровенный шупъ, о которомъ онъ слышалъ невнятные вѣсти. Радость о столь счастливой находкѣ воспреняшествовала ему видѣнь враждебныя прошиворѣчія: и — ошибка была сдѣлана! Но — велика ли ошибка? Не болѣе, какъ на — нѣсколько градусовъ! слишкомъ далеко уже махнулъ онъ на западъ: стоило бы шòлько не переходить за *Рейнъ* и остановиться на *Ганзейскихъ городахъ* и на *Ломбардіи*; шакъ и дѣло было бы кончено, какъ не лзя лучше! *Новгородъ* былъ коніей *Любека* и *Бремена*, точно шакъ какъ

Любекъ и Бременъ были копіями *Милана* и *Пизы*! Къ чести нашего Историка, должно однако сознаться, что и сія малая ошибка была допущена имъ — не безъ основаній. Французскіе вольные города производили союзы между собою: и *Новгородъ* былъ въ союзѣ со *Псковомъ* (*). Ещо — развѣ не сходство? У *Тьерри* приводится мѣсто изъ *Аббата Гиберта*, котораго нашъ Историкъ называетъ *благотестивымъ Аббатомъ Губертомъ* (**), гдѣ самое имя Французскихъ общинъ называется словомъ *новымъ и гнуснымъ* (*pessimum*) (***) ; а *Воскресенская Лѣтопись* именуетъ *Новгородцевъ* — *окаянными смердами и измѣнниками*, другія же идутъ еще далѣе и называютъ ихъ — *блядиными дѣтьми* (****). Какъ шутъ не обмануться! какъ шутъ не спутаться! . . . Спроеніе Вавилонской башни кончилось всеобщимъ смѣшеніемъ языковъ: мудрено ли, что сія, не менѣе многопрудная работа должна была окончиться небольшимъ смѣшеніемъ понятій? . . . Смѣшеніе сіе есть шолько новое доказательство чрезмѣрнаго напряженія силъ Сочинителя *Исторіи Русскаго Народа* при составленіи своей мозаической картины *Руси*: а посему не можетъ быть никакого сомнѣнія, что сія картина стоила ему много . . . очень много!...

Такъ-то, другъ мой *Никодимъ Арістарховичъ*! Эта картина обошлась не дешево Живописцу: и —

(*) *И. П. Н. Т. II, с. 67.*

(**) Тамъ же.

(***) *Lett. sur l'Hist. de Fr. p. 277. И. П. Р. Т. II, с. 66.*

(****) *И. П. Р. Т. II, с. 67.*

тѣмъ болѣе для него чести! Одно обстоятельство однако могло бы очень легко вскипятить снова ваше противъ него негодование. Обстоятельство это — правду сказать — и меня сначала удивило. Нашъ Историкъ при указаніи источниковъ, изъ которыхъ онъ собралъ свою *мусію*, весьма не рѣдко цитируетъ со всею дипломатическою подробностію шворенія и собранія, коихъ онъ, по всѣмъ признакамъ, не только не читывалъ, но и не видывалъ; и не цитируетъ даже именъ многихъ — преимущественно отечественныхъ — писателей, отъ которыхъ очевидно пользовался *con amore*! Такъ — не говоря уже о *Scriptores rerum Francicarum*, коихъ многошомное изданіе здѣсь у насъ и достать трудно и на которыхъ ссылки, весьма нерѣдкія въ *Исторіи Русскаго Народа* (*), очевидно перешли шуда невиннымъ образомъ изъ Гизо и Тьерри, попадаясь подъ руку вмѣстѣ съ переводимыми изъ нихъ мѣстами — довольно взглянуть на указаніе извѣстной *Исторіи закона Салгескаго*, къ коей, какъ будто къ корешку знакомой, нашъ Историкъ отсылаетъ своихъ читателей. Ея Авторъ, знаменитый *Віарда*, у Историка нашего переименованъ въ *Віардосо* (**)! Ето ясный признакъ, что не только сіе важное швореніе, но даже и самое имя знаменитаго изыскателя древностей Франкскихъ — Сочинителю *Исторіи Русскаго Народа* извѣстны только по слуху, да и то весьма невѣрно. Вы бы конечно загорячились здѣсь и заявили, какъ безпримѣрную отважность,

(*) И. Р. Н. Т. II, с. 151. с. 12 и т. п.

(**) И. Р. Н. Т. II, с. 152.

пакую рѣшительную ссылку на нечитаннаго и невиданнаго Писателя. Но я, будучи постарѣ вась, и сужу похладнокровнѣ. Мнѣ кажется ещо слѣдствіемъ того же чрезмѣрнаго доброхотства къ чинашелямъ, кошорое вы уже видѣли отражающимся и въ прочихъ дѣйствіяхъ Историка *Русскаго Народа*. Чтò нужды, что онъ не чиналь и не видалъ етой знаменитой Исторіи? Онъ слышалъ, что она хороша; и хочеть, чптобы другіе прочли ее! Имя Автора не столько еще испорчено, чптобъ не лзя было добратъся до настоящаго: и всякой, хошя нѣсколько знакомый съ Нѣмецкой Юридическою Литшераатурой, легко догадаешся, что подъ таинственнѣмъ именѣмъ *Віардосо* скрывается не другой кто, какъ — *Віарда*! . . . И такъ еша первая спранность служить еще къ чести нашего Историка! — Не меньшую честь доставляетъ ему и другая, если изъяснить ее надлежащимъ образомъ. Въ *Исторіи Русскаго Народа* — почно не цитуются имена нѣкоторыхъ, коихъ мнѣнія поступили въ многосложный составъ ея; но — кто еши нѣкоторые? . . . Не цитуется имя *Казеновскаго*, коего новая и оригинальная вповеза (*) о *Русской Правдѣ*, засеквестрванная уже крѣпиками въ *первомъ*

(*) Для другихъ вповеза; для меня же она превратилась въ Историческую достовѣрность. Печатаіе моего разсужденія о *Русской Правдѣ* замедлилось отъ обстоятельствъ. Хорошо шрудитъся надъ разысканіями шѣмъ ученѣмъ, у кошорыхъ всѣ пужныя книги подъ руками! Надѣюсь однако же въ нѣкѣмъ году и свои *Опытѣ* представитъ на судъ просвѣщеннѣхъ любителей истины. *Изд.*

помѣ *Исторіи Русскаго Народа*, является опять во второмъ, вставленная въ картину Руси. Но ешо опущеніе совсѣмъ не такъ злонамѣренно, какъ его хотѣли представить! Всѣмъ извѣстны журнальныя отношенія между Издашелемъ *Вѣстника Европы* и Издашелемъ *Московского Телеграфа*. Сей послѣдній, въ качествѣ *Историка Русскаго Народа*, очевидно позабылъ ихъ: и отсюда — то сіе, по видимому соблазнительное опущеніе: «Говоря о помѣ» — такъ выражается онъ, выписывая разультаты длинныхъ изслѣдованій *Кагеновскаго* — «говоря о помѣ, что *Русская Правда* не есть уложеніе, данное Новгороду Ярославомъ, а сборъ законовъ, составленный въ разныя времена, изъ разныхъ источниковъ, разными людьми, мы (!!!) доказали ешо разностью списковъ *Русской Правды*, противорѣчіями въ одномъ и томъ же спискѣ и вообще образомъ составленія законовъ въ среднія времена» (*). Но ешо: мы — совсѣмъ не значимъ того же, что: мы пахали — какъ по видимому кажется. Оно напрошивъ есть выраженіе того, что Издашель *Исторіи Русскаго Народа*, такъ сказать, отождествляетъ себя съ Профессоромъ Русской Исторіи, дабы показать, что онъ не дорожитъ никакими личными уваженіями, когда дѣло идетъ о присвоеніи мысли, столько важной для отечественной Исторіи. Въ другомъ случаѣ онъ позволяетъ себѣ подобное опущеніе, по другимъ немнѣе уважительнымъ причинамъ. Ешо вразсужденіи мысли о вещественномъ основаніи раздѣленія древней Руси на удѣлы! «Что раздѣленные народы Сла-

(*) И. Р. Н. Т. II, с. 151, 152.

вянскіе» — говоришь нашъ Историкъ — »были основаніемъ образовавшихся попомъ княжествъ Русскихъ: въ семь нѣтъ сомнѣнія» (*). Еша мысль предложена уже была однимъ Соревнователемъ Общества Исторіи и Древностей Русскихъ — помнится, *Надеждинымъ* — во вступительной рѣчи, кошорая напечатана въ *Трудахъ Общества* (**). Но Издашель *Исторіи Русскаго Народа* не счель нужнымъ упоминашь сіе — еще столь малоизвѣстное въ лѣтописяхъ нашей словесности — имя, вѣроятно, изъ опасенія, чшобы не уменьшитъ тѣмъ важности, кошорую сія мысль можешь имѣть для объясненія нашей Древней Исторіи. Предосторожность похвальная! Такъ обыкновенно поступаютъ великіе мастера съ новичками, дабы пустишь въ ходъ ихъ непримѣчаемыя пріимущества: они выдають ихъ произведенія за свои и тѣмъ предупреждаютъ недовѣрчивость, кошорую неизвѣстность всегда привѣстствуется! — Такимъ образомъ — никакое сомнѣніе, на счель искренности Историка *Русскаго Народа*, не должно имѣть мѣста: и вы — волею или неволею — должны наконецъ будете опдашь полную и неукоризненную справедливость трудамъ, помощію коихъ собрана и составлена изъ столь разнородныхъ часшей — картина *Руси*! . . .

Но! . . .

(Окончаніе слѣдуетъ.)

(*) И. Р. И. Т. II, с. 43.

(**) *Тр. Общ. Ист. и Др. Рус.* Ч. V. Кн. I, стр. 102.

*Нѣсколько замѣчаній на статью,
помѣщенную въ В. Е. текущаго
года (*).*

Въ № 12 мѣ Вѣстника Европы, сего года, на стр. 303 й сказано: «слово козакъ перешло отъ Ташаръ въ смыслъ военного человѣка; — такъ — но была и нынѣ естѣ *Казахія*, въ горахъ Кавказскихъ, а Осетины и теперь именуютъ Черкесовъ Касахами.» — И далѣе: «Черные Клобуки (т. е. народъ въ черныхъ шапкахъ), обитавшіе за Днѣпромъ по рѣкѣ Роси, заславляютъ насъ принять въ соображеніе сходство одежды казаковъ и горожанъ Малороссійскихъ съ одеждою Кавказскихъ народовъ: нельзя не замѣтить, что верхнее платье съ прорѣзными рукавами называется черкескою.» Почтенный издатель В. Е. проситъ намъ за сдѣланіе слѣдующихъ замѣчаній на сіи слова: 1) въ Кавказскихъ горахъ вовсе нѣтъ страны Казахіи, а на правомъ берегу Куры, на равнинѣ и частію въ горахъ не Кавказскихъ, а сославляющихъ предгорія Арарата находится 63 селенія Армянскихъ и Ташарскихъ, которыя составляютъ Казахскую дистанцію. — Ташары сію дистанцію называютъ Казахъ, ибо обитатели оной всегда служили въ конницѣ Грузинскихъ Царей, и вообще словомъ Казахъ Ташары означаютъ конно-вооруженнаго человѣка. 2) Часть жителей Казахскихъ въ концѣ прошлаго вѣка пере-

(*) Изъ Тифлисскихъ Вѣдомостей.

селилась въ Ериванскую провинцію, и поселясь около южнаго берега озера Гокчи, получила проименованіе: Карапапахъ, ш. е. черныя шапки, ибо прежде здѣсь обиталъ народъ сего проименованія. Сіи Карапапахи почищаются народомъ храбрымъ, и всегда служили въ войскахъ Сардаря Ериванскаго, избавляясь за сіе отъ всѣхъ податей. — 3) Одежда Русскихъ казаковъ, правда, сходствуешь съ одеждою Черкесовъ, Тайгаурцевъ, Осетинъ, Лезгинъ, и другихъ народовъ, наполняющихъ нѣдра Кавказскихъ горъ; но одежда Малороссіянъ не имѣетъ никакого сходства съ ихъ одеждою; напротивъ она болѣе подходитъ къ одеждѣ Грузинъ, Армянъ и Ташаръ. Замѣчательно, что стрижка волосъ простыхъ Грузинъ и Армянъ совершенно одинаковая съ Малороссійскою; нѣкоторые Грузины и Армяне, подобно симъ послѣднимъ, подбриваютъ высоко на головѣ волосы, оставляя на макушкѣ хохоль. — Во время путешествія моего по Закавказскимъ провинціямъ я былъ пораженъ сходствомъ фізіономій Сѣверныхъ Дагестанцевъ и Баязетскихъ Ташаръ съ фізіономіею нашихъ Малороссіянъ. Та же бѣлизна лица, потъ же свѣтлорусый цвѣтъ волосъ, и пр. и пр. Изъ всѣхъ сихъ замѣчаній не лзя ли вывести заключенія, что народъ, извѣстный въ нашей Исторіи подъ именемъ Черныхъ Клобуковъ — былъ родоначальникомъ Казаковъ, и что первобытное жилище ихъ было въ нынѣшней Казахской дистанціи или около озера Гокчи, сопредѣльнаго сей послѣдней? —

З — въ.

3 Августа 1850 года. Тифлисъ.

*Замѣчанія на Литтературныя при-
вязки (*) къ статьѣ : Взглядъ на
Россійскія Лѣтописи въ філо-
логическомъ отношеніи.*

Замѣчанія на статью : *Взглядъ на Россій-
скія Лѣтописи* и пр., имѣють такое заглавіе, ко-
торое прилично большей части крѣпикъ, между
тѣмъ какъ онъ, по своему духу, вполне соот-
вѣствующъ понятію крѣпика дѣльной. Теперь
крѣпика принимается за одно съ ругательствомъ,
или, по крайней мѣрѣ, съ оужденіемъ. Если ска-
жутъ : сочиненіе такого-то окрѣпиковано ; то
при сихъ словахъ само собою представляется,
что сочиненіе признано худымъ, да и самому Со-
чинителю досталось. Признаюсь, что я съ дав-
няго времени избѣгалъ такой участи, и только,
уступая убѣжденіямъ одного изъ моихъ прияте-
лей (Я. В. С . . . скаго), рѣшился наконецъ
сдѣлать первый опытъ ; но поступилъ слишкомъ
самонадѣянно : *vade, sed inculta*, были слова, съ
которыми опустилъ я свою статью гулять по
бѣлому свѣшу. Въ семъ случаѣ имѣлъ я свои виды :
окрѣпикуютъ? Нежаль труда — небольшого; по-
щаждать? — Вѣрно живетъ ; одобрятъ? — Зна-
чишь и наша беретъ! — Вотъ что вмѣсто пре-
дисловія, а теперь приступаю къ самому дѣлу.

(*) В. Е. 1830, No 13, стр. 68 — 71.

Въ статьѣ сказано: «При составленіи особенныхъ словарей на Лѣтописи не бесполезно прибѣгать и къ другимъ языкамъ.» Г. Крітикъ замѣчаетъ, что вѣсто сего можно было бы сказать рѣшишельнѣе: *языки, и въ особенности родственные нашему нарѣчію, необходимо нужны.* А я на это замѣчу, что мною сказано больше, но только не все выражено. Если *небесполезно* прибѣгать и къ другимъ языкамъ (а это языки иностранные, какъ видно изъ представленныхъ примѣровъ, т. е. Греческій, Нѣмецкій, разумѣется, и другіе, ибо, въ семь случаевъ, чѣмъ больше, тѣмъ лучше); то уже само собою предполагается, что языки, родственные нашему, *необходимо нужны.* Причиною моей нерѣшишельности въ выраженіи было то, что я, какъ новичекъ, ищущій мѣстечка въ литературной лабораторіи, не осмѣлился говорить ex tripode. Умолчаніе же объ языкахъ родственныхъ нашему тогда, какъ я указалъ на языки иностранные, произошло отъ того, что, при сочиненіи оной статьи, я занимался сличеніемъ нѣкоторыхъ старинныхъ нашихъ выраженій и вообще словъ, принадлежащихъ къ одному корню, но имѣющихъ совершенно различныя значенія съ иностранными выраженіями и словами (*); а по пословицѣ: что на умѣ, то и на языкѣ, или, какъ въ семь случаевъ, на письмѣ.

(*) Опытъ такъ ого сличенія я намѣрекъ предсавить на разсмотрѣніе : ученому свѣту. *Сок.*

Далѣ: изъявленное мною желаніе, чтобы «опредѣлены были нарѣчія, на которыхъ написаны извѣстные Лѣтописи,» Г. Крітикъ почипаешь *требованіемъ едва ль исполнимымъ*. Представленные отъ него причины *трудности* въ исполненіи сего желанія признаю справедливыми; не смотря на то, я увѣренъ, что и отъ *едва* можно опдѣлаться, только не вдругъ и не безъ труда.— Если нѣтъ у насъ, какъ утверждаетъ Г. Крітикъ, рукописныхъ экземпляровъ (разумѣется Лѣтописей) старѣе XIV вѣка (*); то мы можемъ принять въ пособіе для XI го вѣка Остромирово Евангеліе и два Сборника; для XII го, кроме Пѣсни о Полку Игоревѣ, особенное собраніе памятникѣвъ сего вѣка, изданное К. Калайдовичемъ; для XIII го древній переводъ Кормчей и многія Граматы; а о XIV мѣ вѣкѣ не упоминаю, потому что отсюда начинаются самые списки Лѣтописей, доселѣ намъ извѣстные. Сличивъ разные списки Лѣтописей между собою и съ оными памятникѣми древней нашей письменности, мы могли бы въ новѣйшихъ спискахъ опличать слова, измѣненные писцами и съ довольною вѣроятностію опредѣлить время ихъ написанія; ибо хотя языкъ нашъ измѣнялся, но не очень скоро, по причинѣ медленнаго образованія нашихъ предковъ. При опре-

(*) Подождемъ: можетъ быть, ревностному нашему Археологу, *Строву*, удастся найти списки, если не самыя подлинники, Лѣтописей и старѣе XIV го вѣка. *Сог.*

дѣленіи времени, къ которому принадлежитъ языкъ извѣстной Лѣтописи, могутъ служить хорошимъ пособіемъ замѣчанія о Славянскомъ языкѣ, изложенныя почтеннымъ нашимъ Филологомъ Востоковымъ (*). Я опличаю здѣсь, какъ и въ прежней спашѣ, время написанія опъ времени списыванія Лѣтописей, такъ впрочемъ, чтобы новостъ списка не опнимала у него права на древностъ по языку; ибо могло спашься, что списыватель оставилъ неприкосновенными подлинныя слова (textus) Лѣтописи. — Опредѣляя время написанія Лѣтописей, мы не должны оставлять безъ вниманія ихъ мѣснаго языка. Образцы главныхъ нарѣчій: Волинскаго, Кіевскаго, Московскаго и Новгородскаго, у насъ имѣются; недостаешь только правилъ, по которымъ можно было бы опличать ихъ одно опъ другаго. Чтобы составить такія правила, не нужно сочинять цѣлой Грамматики для каждаго нарѣчія; довольно показать тѣ черты, которыми опличаются главные древнія нарѣчія опъ новаго книжнаго Славянскаго языка. Прочія нарѣчія болѣе или менѣе должны быть сходны съ тѣмъ или другимъ главнымъ нарѣчіемъ, смотря по мѣстной близости. — Примѣсь книжнаго Славянскаго языка, часпо встрѣчающагося въ Лѣтописяхъ между областнымъ нарѣчіемъ, отдѣлить

(*) Труд. Общ. Любит. Росс. Слов. Часть XVII.

очень не трудно ; внимательный читатель замѣтитъ, какъ рѣзко отличается книжный языкъ просторѣемъ, когда приводятся самыя слова дѣйствующихъ лицъ.

Не останавливаясь на другихъ замѣчаніяхъ, обращаю мое вниманіе на слово *вѣге*. Г. Кріпикъ не только не соглашается признать родства между словами *вѣге* и *вѣщать*, но даже лишаетъ первое изъ нихъ туземства. Онъ говоритъ, что скорѣе слѣдовало бы породнить *вѣге* съ Богемскимъ *вѣць* (вещь); —« и я на это согласенъ. Но основываясь на семь родствѣхъ, заключаю въ пользу слова *вѣге* такимъ образомъ: *вѣге* въ родствѣхъ съ Богемскимъ *вѣць*; а *вѣць* не лзя опчуждить отъ нашего слова *вещь* (сего не позволяющъ ихъ созвучіе и тождество значеній); а какъ слово *вещь*, по Добровскому (*), принадлежитъ къ одному корню *вѣт* съ словомъ *вѣщая*; слѣд. и слову *вѣге* не лзя отказать въ родствѣхъ съ словомъ *вѣщая*. То же выйдетъ, если Богемское *вѣць* и близкое къ *вѣге* по значенію Польское *wies* (которое между прочимъ значить и *совѣтъ*), слѣдуя Линде, отнесемъ къ одному корню съ словами *совѣтъ*, *совѣщать*. Кромѣ сего, я нахожу во многихъ языкахъ родство между понятіями *слово* и *вещь*; на пр. Евр. (dabar) Греч. *ρῆμα*, Слав. *глаголь* и Пол. *rzecz* означаютъ *слово* и *вещь*. Даже Нѣм. *Sache*,

(*) Instit. Linguae Slavicae dialiecti veter. Vindobonae. 1822. pag. 87, sn. 274.

вѣроятно происходящее отъ *sagen*, въ обоихъ значеніяхъ, соотвѣтствуетъ онимъ (*). Припомъ въ Россіи, не такъ какъ въ Польшѣ, собирались на *węze* не столько для судопроизводства, сколько для *совѣщанія* о дѣлахъ общественныхъ (**). Если можно породнить наше *węze* съ Нѣм. *wette*; то сіе легче сдѣлать можно съ Латышскимъ *veeta* (мѣсто) (***) ; но я отказываюсь отъ сего труда, предоставляя оный какому нибудь Броссу. Чтожь касается до слова *перевѣсище* ; то воспользовавшись указаніями г. Крѣрика, я нашелъ его изъясненіе основательнымъ. Въ подтвержденіе онаго я указываю на одно мѣсто изъ Царственного Лѣтописца (****) ; тамъ говорится, что В. К. Василій Васильевичъ, отправляясь въ Орду, «обѣдалъ на своемъ лузѣ прошиву Симонова подъ *перевѣсимъ*». Сіе слово въ Акад. Словарѣ (*****) изъяснено словами: *наметъ, шатерь*, нужно бы прибавить, для пищелововъ. Сверхъ сего въ Уложеніи (*****) между угодыми, именно на ряду съ боршными ухажь-

(*) Вѣст. XIX. 15.

(**) Опытъ о посад. Новогор. стр. 9 — 13.

(***) Lettisch. Lexik. von Stender. Mitau.

(****) Стр. 177.

(*****) Почему не помѣщено въ семъ Словарѣ *перевѣсище*, а при словѣ *перевѣсъ* не прибавлено значеніе, сходное съ значеніемъ *перевѣсница*? — По моему мнѣнію, еще здѣсь, какъ и во многихъ мѣстахъ, произошло отъ того, что сей Словарь по часнямъ составлялся многими лицами, которые пользовались различными пособіями. Сок.

(*****) Глава XVII, стр. 25.

ями, рыбными ловлями, бобровыми гонями и вспудами упоминаешь и о *перевѣсьяхъ*. Принявъ все сіе въ соображеніе, я полагаю, что *перевѣсцемъ* (перевѣсомъ или перевѣсьемъ) называлось угодье, находившееся внѣ города или селенія и заключающее въ себѣ нужные снаряды для птицеводства. Въ прежней статьѣ, при опредѣленіи слова *перевѣсище*, я послѣдовалъ Шлецеру; но, не слагая вины на него, признаюсь въ своей погрѣшности. Впрочемъ по моей цѣли не было надобности входить въ дальнѣйшій разборъ.

Не-Філологи будутъ удивляться, что о двухъ словахъ столько было толку; но имъ можно напомнить, что часто отъ сбивчиваго понятія словъ происходитъ такое же познаніе и самыхъ вещей. — Наконецъ, поблагодаривъ неизвѣстнаго Кріпика за вниманіе къ первому моему опыту, не столько по взаимности, сколько по достоинству самыхъ замѣчаній, прилагаю къ нимъ первую мысль изъ оныхъ. За справедливость оной мысли, въ отношеніи къ г. Кріпику, можешь ручаться сія статья. Желалъ бы я прочесть обѣщанное продолженіе (*); а съ моей стороны, если откроется надобность — продолженіе будетъ.

Теодоръ Косцъша.

Кіевъ. 14 Сентября 1850.

(*) Сочинитель, нынѣ ошущивающій, далъ мнѣ слово, по возвращеніи въ Москву, доставивъ окончаніе своей спашейки. Изд.

Політическія и другія происшествія.

Ф р а н ц і я.

Скоро по принятіи верховной власти съ шло Король Французовъ, прежній Дюкъ Орлеанскій, Лудовикъ Филиппъ, учредилъ новое министерство (11 го Авг. н. с.), назначивъ: г-на Дюпона Хранишелемъ Печати и Министромъ Юстиціи; Генераль-Лейтенанта Графа Жерара Военнымъ; Дюка Бреліо Министромъ Народнаго просвѣщенія и Духовныхъ дѣлъ и Президентомъ Государственнаго Совѣща; г-на Гизо Министромъ Внутреннихъ дѣлъ; Барона Луи Министромъ Финансовъ; Графа Моле Министромъ Иностранныхъ дѣлъ; Генераль - Лейтенанта Графа Себастіани Морскимъ.

— Новый Главнокомандующій Африканской экспедиціи, Генераль Клозель, назначилъ для себя многочисленный Шпабъ, въ коемъ находяшся Генералы Делоръ и Ройе. Самъ онъ уже отправился изъ Тулона, 28 Августа.

— Арестованные въ Турѣ бывшіе Министры, Гг. Перонне, Шантелозъ и Гернонь-Ранвиль, привезены въ Парижъ въ дилижансѣ. Вскорѣ за тѣмъ прибылъ и Князь Полиньякъ, схваченный въ Гранвиллѣ. Всѣ они отправлены въ Венсенскій замокъ, гдѣ содержатся не строго. Имъ позволено видѣться съ своими семействами.

— Августа 30 го происходилъ на Марсовомъ полѣ смотръ двѣнадцати легіонамъ пѣхоты и одной дивизіи конницы Парижской Національной Гвардіи, состоящей изъ 60 тысячъ человекъ. При семъ случаѣ розданы были ей знамена съ изображеніемъ на древкѣ пѣшука (Gallus).

— Въ ночи на 28е Августа скончался скоропостижно въ помѣсть Сень-Ле Дюкъ Бурбонскій, Принцъ де Конде, на 75 году отъ рожденія.

— Арабы заняли Сиди-Ферручь и Спаонели. Французскіе офицеры и солдаты не смѣютъ выходить изъ Алжира далѣе одной мили. Бедуины захватили многихъ неосторожныхъ. Гарнизоны Орана и Боны оставили сіи мѣста, и воротились въ Алжиръ, неизвѣстно по какой причинѣ.

— Тунисское Правительство заключило съ Французскимъ 10-го Августа шракшашъ, коимъ, между прочимъ, уступаетъ Франціи Табарку, прекращаетъ морское разбойничество, и освобождаетъ всѣхъ невольниковъ.

— Городъ Триполи сдался Французамъ. Съ Беемъ заключенъ договоръ, въ слѣдствіе коего прекращается морское разбойничество и рабство Хрістіанъ; не Европейскія націи не будутъ платить Бею ни какой дани; но Бей обязывается заплащать Французскому Правительству 800,000 франковъ.

— Король наименовалъ Князя Талейрана Чрезвычайнымъ Посломъ и Полномочнымъ Министромъ при Лондонскомъ Дворѣ. Онъ долженъ былъ отправиться не прежде 25-го числа Сентября, прямо въ Брейтонъ, гдѣ находится нынѣ Король Англіійскій.

В е л и к о б р и т а н н і я .

Е. В. Карль X, съ Фамилією своею, отправился 23-го Августа (н. с.) на казенномъ пароходѣ изъ Ковеса въ Пуль, а оттуда сухимъ путемъ поѣхалъ въ Лувльорпъ, что близъ Веймута. Здѣсь намѣренъ провести все время пребыванія своего въ Англіи.

Н и д е р л а н д с к о е К о р о л е в с т в о .

Въ слѣдствіе происходившихъ въ Брюсселѣ безпокойныхъ явленій съ 25 числа Августа (н. с.), прекращенныхъ 27-го, въ Гагѣ обнародована, 7-го Сентября, Королевская прокламація, въ которой Е. В. приглашаетъ своихъ вѣрноподданныхъ въ тишинѣ и съ довѣренностію ожидать рѣшенія созданныхъ имъ Генеральныхъ Штатовъ, коимъ поручено будетъ заняться разсужденіемъ о мѣрахъ для успокоенія умовъ и водворенія спокойствія.

— Дюкъ Рагузскій (Маршаль Мармонъ) прибылъ изъ Англіи 29-го Августа въ Гагу, а 1-го Сентября въ Амстердамъ.

Германія.

Императоръ Австрійскій повелѣлъ, чтобы Генераль отъ Кавалеріи Баронъ Фримонъ, сдавъ на время дѣла Военной Коммиссіи, принялъ снова главное начальство надъ военными дѣлами въ Ломбардіи и Венеціи.

— Мятежническій духъ, обнаружившійся въ разныхъ мѣстахъ въ Белгіи, также и въ Ахенѣ 30-го Авг. (н. с.), понудилъ на безпорядки фабричныхъ работниковъ. Туда немедленно послана была часть войскъ, собранныхъ при Кобленцѣ для маневровъ. Въ то же время войска выступили изъ Кобленца въ Кельнъ, гдѣ жители, встревоженные безыменными мятежническими объявленіями, убѣдительно просили о присылкѣ къ нимъ гарнизона.

— Спокойствіе на короткое время было нарушено не только въ Ахенѣ, въ Кельнѣ, но и въ Лейпцигѣ. Вездѣ благамыслящіе граждане соединялись съ военною силою для прекращенія или предупрежденія безпорядковъ. Въ Брауншвейгѣ 7-го Сентября, по отъѣздѣ Герцога, чернь сожгла дворецъ его. Жители Гамбурга то же встревожены были скопищами черни, которая однако немедленно была разогнана и укрощена выступившею противъ нее гражданскою милиціею. Въ Дрезденѣ многіе нарушили спокойствія были

взяшы вооруженными жителями подъ стражу и посажены въ крѣпость Кенигштейнъ.

— Въ Альшенбургъ, Гильдесгеймъ, Готъ и Хемницъ происходили безпокойныя явленія между народомъ; но онѣ не имѣли ни какихъ важныхъ послѣдствій.

Неаполитанское Королевство.

Дей Алжирскій 3 го Августа (н. с.) въ 12 часу до полудня, въ сопровожденіи своего зятя и четырехъ принадлежащихъ къ свитѣ его особъ, прибылъ въ Неаполитанскій карантинъ. Для него нанята квартира въ гостинницѣ, куда и перѣѣхалъ онъ со всѣмъ своимъ гаремомъ и съ охранителями онаго.

— По достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, бывшій Дей Алжирскій положилъ въ Неапольскій Банкъ 80,000 червонцевъ, и послалъ въ монетный дворъ 300 фунт. золота въ слискахъ для чеканенія изъ онаго денегъ.

Т у р ц і я.

Верховный Визирь, подъ предлогомъ готовности выслушать жалобы Албанцевъ, заманилъ въ Бисполію значительное число ихъ старшинъ, и на ученьи, къ коему были приглашены Визиремъ, всѣ по данному сигналу были изрублены. 12 го Августа у воротъ Сераля выставляемы были головы шрехъ

главныхъ предводителей, присланныя изъ Албаніи
Верховнымъ Визиремъ.

— Паша Травникскій, усмиривъ Босняковъ,
прекратилъ ихъ набѣги на Австрійско-Кроатскую
границу. Посему полагають, что Австрійскія
войска уже не будутъ занимать Боснійскихъ вла-
дѣній.

— Греческій Патріархъ Агаѳангель отрѣ-
шенъ отъ сей должности. Преемникомъ его, по
общему избранію, назначенъ и утвержденъ Поршою
извѣстный многими учеными сочиненіями бывшій
Митрополитъ на горѣ Синаѣ, Діонисій.

— Султанъ приказалъ вновь выстроить Гре-
ческій монастырь на островѣ Халки; туда уже
посланъ Архитекторъ и Мулла Скутарійскій, для
составленія плановъ и смѣтъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ИЗЯЩНАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

П р о з а.

	Стран.
Братья.	110
Спинелло. (Повѣсть.)	254

СТИХОТВОРЕНІЯ.

Усладовы гусли.	31
-------------------------	----

ИЗЯЩНЫЯ ИСКУССТВА, НАУКИ И ЛИТ- ТЕРАТУРА.

Метафизика Платонова.	3 и 81
О достоинствѣ Божественной Поезіи. .	22
Ломоносовъ.	95
О скудоси и сомнительности проис- шествій перваго вѣка нашей древней Исторіи отъ основанія Государства до смерти Игоря, т. е. до 945 го года.	161
Поездка въ Харьковъ.	203

СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ.

Выписка изъ рѣчи о состояніи Поль- скаго Царства, произнесенной, въ первомъ засѣданіи обѣихъ Палатъ, Министеромъ Внутреннихъ дѣлъ и Полиціи, г-мъ Мосиновскимъ, 28 Мая 1830 года.	38 и 132
--	----------

С М Ъ С Ъ.

О первой Псалтыри, напечатанной Невъжею Тимоѳеевымъ и Никифоромъ Тарасіевымъ при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ.	57
О Памятникѣ Императору Александру I, Царю Польскому.	63
Литтературныя привязки	68
Праздники, забавы, предразсудки и суевѣрные обряды простаго народа въ Новогрудскомъ повѣтѣ, Лишовско-Гродненской губерніи.	147 и 271
Письмо П. С. Правдина къ Н. А. Наумку.	276
Нѣсколько замѣчаній на спашью, помѣщенную въ В. Е. текущаго года.	303
Замѣчанія на литтературныя привязки къ спашѣ: взглядъ на Россійскія Лѣтописи въ філологическомъ отношеніи.	305
Политическія и другія происшествія.	75, 154 и 312
Извѣстія и замѣчанія.	158
Некрологія.	79
